

Płock, dnia 9 marca 2023 r.

KO 365/4105/4/23

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( tj. Dz. U. 2022, poz. 2000 ze zm. ),  
po rozpoznaniu odwołania z dnia 30 stycznia 2023r. ( data nadania pisma: 31 stycznia 2023r. ) PV Plant 1 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,  
od decyzji znak: RRGKB.6220.11.2022 z dnia 16 stycznia 2023r. wydanej przez Wójta Gminy Rościszewo w przedmiocie odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „ Budowie parku solarnego o mocy do 3 MW z możliwością podziału do trzech odrębnych instalacji fotowoltaicznych wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, zlokalizowanego na działce o nr ew. 234/4 obręb 0001 Babiec Piaseczny, gmina Rościszewo, powiat sierpecki, województwo mazowieckie” ,

### Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku

o r z e k a:

- **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.**

### Uzasadnienie

Decyzją znak: RRGKB.6220.11.2022 z dnia 16 stycznia 2023r. Wójt Gminy Rościszewo odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „ Budowie parku solarnego o mocy do 3 MW z możliwością podziału do trzech odrębnych instalacji fotowoltaicznych wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, zlokalizowanego na działce o nr ew. 234/4 obręb 0001 Babiec Piaseczny, gmina Rościszewo, powiat sierpecki, województwo mazowieckie” .

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, iż teren inwestycyjny jest w części objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego Uchwałą Nr 281/XXXVIII/ 2022 Rady Gminy Rościszewo z dnia 10 czerwca 2022r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych obrębie geodezyjnym: Babiec Piaseczny, Lipniki, Nowy Zamość, Polik i Rościszewo , gmina Rościszewo ( Dz. Urz. Woj. Maz. z 2022r, poz. 6733 ). Zgodnie z tym aktem, działka nr ew. 234/4 obręb geodezyjny Babiec Piaseczny gm. Rościszewo, położona jest w części na terenach objętych m.p.z.p. oznaczonym symbolem 1.03 RM teren zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych. Dla tych terenów w planie zapisów również, iż dopuszcza się budowę budynków mieszkalnych, budynków związanych z funkcją agroturystyczną, budynków inwentarskich oraz innych budynków i urządzeń służących wyłącznie do produkcji rolnej. Dla pozostałej części tej działki brak jest aktualnie m.p.z.p. Organ powołał się także na art. 80 ust. 2 ustawy środowiskowej wskazując, że warunkiem wydania pozytywnej decyzji środowiskowej jest zgodność wnioskowanej inwestycji z zapisami planu miejscowego ; w sytuacji, gdy plan nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie, to organ ma obowiązek wydać decyzję odmowną, co też uczynił. Po analizie całości dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy organ I instancji ustalił, iż w niniejszej sprawie zachodzi sprzeczność wnioskowanej inwestycji z zapisami planu, Od powyższej decyzji, odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku - w ustawowo zachowanym terminie i za pośrednictwem Wójta Gminy Rościszewo – złożyła PV

Plant 1 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wnosząc o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji i o przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Zaskarżonej decyzji zarzuciła naruszenie przepisów mających wpływ na wynik sprawy :

- art. 7, 77 § 1, 80 K.p.a. poprzez ocenę zebranego materiału dowodowego z przekroczeniem zasady swobodnej oceny dowodów i przyjęcie, że lokalizacja inwestycji jest niezgodna z ustaleniami m.p.z.p. , w sytuacji, gdy znaczna część działki na której ma znajdować się inwestycja nie jest objęta ustaleniami tego planu, co w konsekwencji spowodowało wydanie decyzji odmownej,

- art. 7, 77 § 1, 80 K.p.a. poprzez brak zebrania pełnego i wyczerpującego materiału dowodowego w sprawie , tj. dokonania ustalenia, jaki obszar terenu inwestycyjnego będzie zajęty pod lokalizację przedsięwzięcia i czy obszar ten jest objęty ustaleniami m.p.z.p. ,

a w konsekwencji błędne uznanie, że lokalizacja inwestycji jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania terenu;

- art. 107 § 1 K.p.a. poprzez brak wskazania i wyjaśnienia w uzasadnieniu decyzji, jaki wpływ na planowane przedsięwzięcie ma fakt, że większość obszaru działki nie jest objęta ustaleniami m.p.z.p.,

- art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( tj. Dz. U. z 2022, poz. 1029 ze zm. ) poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i stwierdzenie, że w przedmiotowym stanie faktycznym istnieje niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami m.p.z.p., a w konsekwencji wydanie decyzji odmownej.

W uzasadnieniu odwołania Skarżąca Spółka opisała dotychczasowy stan faktyczny i prawny sprawy i wskazała, że zaskarżona decyzja organu I instancji jest wadliwa. Większa część działki nr ew. 234/4 nie jest bowiem objęta ustaleniami m.p.z.p. , a organ bezpodstawnie odmówił wydania decyzji pozytywnej. Organ zaniechał analizy i oceny w zakresie braku obowiązywania m.p.z.p. na znacznym obszarze działki inwestycyjnej. W związku z powyższym, wniesienie odwołania było uzasadnionym i koniecznym.

Zgodnie z art. 133 K.p.a. organ I instancji przekazał organowi wyższego stopnia odwołania wraz z aktami sprawy w ustawowym terminie, nie znajdując podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji. Jednocześnie organ nie ustosunkował się do zarzutów podniesionych w odwołaniu.

### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku ustaliło i zważyło, co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Tutejsze Kolegium po przeanalizowaniu całości dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy uznało, że zachodzą przesłanki do utrzymania w mocy zaskarżonej decyzji organu I instancji.

W spornej sprawie zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( tj. Dz. U. 2022, poz. 1029 ze zm.) wraz z przepisami wykonawczymi oraz przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z treści art. 59 ust. 1 i 2 ustawy środowiskowej wynika, że przedsięwzięcia, których realizacja musi być poprzedzona przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko są podzielone na dwie grupy. Pierwsza to, przedsięwzięcia, dla których obowiązek ten wynika bezpośrednio z mocy ustawy, druga zaś, to przedsięwzięcia, w których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko został stwierdzony w formie postanowienia wydanego na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 71 ustawy środowiskowej, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i przedsięwzięcia mogące

zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stosownie do art. 73 ust. 1 ustawy środowiskowej, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia wydaje się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Załączniki jakie należy dołączyć do wniosku określa art. 74 ustawy środowiskowej.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy, wydanie postanowienia, o którym mowa w art. 63 ust. 1 (a więc w przedmiocie stwierdzenia potrzeby oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko) wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-27, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Wymagane opinie ( oraz uzgodnienia ) dokonywane są przez właściwe organy w oparciu o wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zawierający m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia lub raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wypis i wyrys z miejscowego planu bądź informację o jego braku dla danego terenu ( art. 74 ustawy).

Organy właściwe do wydania decyzji środowiskowej określa art. 75 ustawy, a organy właściwe do wydawania opinii o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 70 ust. 1 pkt 2, art. 77 ust. 1 pkt 2 i art. 90 ust. 2 pkt 2, określa art. 78 ustawy.

Udział społeczeństwa w postępowaniu odbywa się natomiast na zasadach określonych w art. 79 ustawy środowiskowej, który w ust. 1 stanowi, że przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W art. 36 ustawy środowiskowej, przewidziana jest możliwość zorganizowania rozprawy administracyjnej.

W świetle art. 85 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy środowiskowej, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinno zawierać:

- a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
- b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
  - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
  - uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz opinie organu, o którym mowa w art. 78,
  - wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
- c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy środowiskowej, charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po treści art. 85 ust. 3 ustawy, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zaznaczyć należy, że stosownie do przepisów ustawy środowiskowej, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia w przypadkach ściśle określonych w ustawie i należą do nich:

- niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy),
- odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 ustawy),
- brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie, niż proponowany przez wnioskodawcę, w sytuacji, gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 ustawy,
- wykazanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 ustawy),
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy (art. 81 ust. 3 ustawy).

Zauważyć przy tym należy, że ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1712), w dalszej części określaną jako ustawa zmieniająca, która weszła w życie w dniu 24 września 2019 r. dokonano zmian w przepisach ustawy środowiskowej. Przepis przejściowy – art. 4 ustawy zmienianej stanowi, że do spraw wszczętych na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe (ust. 1). Do spraw wszczętych na podstawie ustawy zmienianej w art. 1 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy art. 63, art. 64 ust. 1 i 3a, art. 65, art. 74 ust. 3b-3h, art. 84 ust. 1 i 1a oraz art. 86d ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą (ust. 2). Czynności dokonane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przez organ właściwy w dniu wszczęcia postępowania pozostają w mocy (ust. 3).

W niniejszej sprawie zastosowanie znajdują przepisy w brzmieniu obowiązującym już po nowelizacji, z uwagi na to, że w przedmiotowej sprawie z wnioskiem datowanym na 5 października 2022r. (tak: data wpływu do siedziby organu I instancji) do Wójta Gminy Rościszewo o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wystąpiła PV Plant 1 Sp. z o. z siedzibą w Warszawie.

Przenosząc powyższe rozważania teoretyczne na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, co następuje:

Planowane do realizacji przedsięwzięcie polega na „Budowie parku solarnego o mocy do 3 MW z możliwością podziału do trzech odrębnych instalacji fotowoltaicznych wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, zlokalizowanego na działce o nr ew. 234/4 obręb 0001 Babiec Piaseczny, gmina Rościszewo, powiat sierpecki, województwo mazowieckie”; inwestycja ta została zaliczona do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko ( Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ).

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia – w przedmiotowej sprawie inwestor wystąpił z wnioskiem z dnia 5 października 2022r. ( tak: data wpływu do organu I instancji ) do Wójta Gminy Rościszewo o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia.

Wniosek spełnia wymogi ustawowe ( zawarte w art. 74 ust. 1 ustawy środowiskowej ), gdyż zawiera wszystkie wymagane prawem w/w załączniki.

Organ I instancji w sposób prawidłowy ustalił krąg stron postępowania , który stanowią inwestor oraz osoby posiadające tytuł prawny do nieruchomości , na które rozciąga się oddziaływanie inwestycji ( tak: notatka służbowa z dnia 31 października 2022 r. pracownika organu I instancji -str. 45 akt sprawy, wykaz działek ewidencyjnych znajdujących się w obszarze oddziaływania inwestycji – str. 57 akt sprawy, mapa ewidencyjna z naniesionym obszarem inwestycji oraz lokalizacjami wszystkich nieruchomości, których właściciele zostali uznani za strony postępowania – str. 46 akt sprawy oraz dwie mapy ewidencyjne w skali 1:1000 załączone przez Inwestora z naniesionym obszarem inwestycji oraz obszarem oddziaływania inwestycji uwzględniająca art. 74 ust. 3a ustawy środowiskowej( załączniki do wniosku inwestorskiego ).

Akta sprawy zawierają dowody na zapewnienie czynnego udziału stronom na każdym etapie postępowania, począwszy od jego wszczęcia ( zawiadomienie z dnia 31 października 2022r. w formie obwieszczenia wraz z dowodami jego podania do publicznej wiadomości poprzez: umieszczenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu I instancji, w miejscu planowanej inwestycji na portalu internetowym Gminy tj. w BIP-ie, a także poprzez zobowiązanie sołtysa wsi Babiec Piaseczny do dokonania obwieszczenia na tablicy sołectwa ), aż po zawiadomienie o zakończeniu postępowania administracyjnego i o możliwości zapoznania się z całością zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie ( zawiadomienie z dnia 23 grudnia 2022r. w formie obwieszczenia wraz z dowodami jego podania do publicznej wiadomości poprzez: umieszczenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu I instancji, w miejscu planowanej inwestycji na portalu internetowym Gminy tj. w BIP-ie, a także poprzez zobowiązanie sołtysa wsi Babiec Piaseczny do dokonania obwieszczenia na tablicy sołectwa) i w końcu na wydaniu decyzji z dnia 16 stycznia 2023r. o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia ( również z dowodami w postaci obwieszczenia wraz z dowodami jego podania do publicznej wiadomości poprzez: umieszczenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu I instancji, w miejscu planowanej inwestycji na portalu internetowym Gminy tj. w BIP-ie, a także poprzez zobowiązanie sołtysa wsi Babiec Piaseczny do dokonania obwieszczenia na tablicy sołectwa).

Przed wydaniem zaskarżonej decyzji, organ I instancji uzyskał wymagane prawem opinie w przedmiocie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w oparciu o treść art. 64 ust. 1 w zw. z art. 77 ust. 1 ustawy, tj. :

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie ( postanowienie z dnia 13 grudnia 2022r. znak: WOOŚ.I.4220.1771.2022.IP.2 ), który wyraził opinię że dla w/w przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu z dnia 8 listopada 2022r. znak: PPIS/ZNS-4500/52/3848/2022 w której uznano, że brak jest potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,

- Państwowego Gospodarstwa Wodnego - Wody Polskie ( opinia Dyrektora Zarządu Zlewni we Włocławku z dnia 18 listopada 2022r. znak: WA.ZZS.7.435.317.2022.AK. ) który nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla w/w przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Rościszewo nie wydał rozstrzygnięcia w przedmiocie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednak Kolegium wskazuje, iż w realiach spornej sprawy nie było to koniecznym. Nie w każdym przypadku wydanie decyzji środowiskowej wymaga obligatoryjnego wyczerpania form współdziałania organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Takiego obowiązku nie będzie wówczas, gdy z mocy przepisów prawa miejscowego - planu zagospodarowania przestrzennego, zamierzone przedsięwzięcie jest sprzeczne z jego ustaleniami ( wyrok NSA z dnia 7 listopad 2017r. sygn. akt II OSK 581/16, LEX nr 2461484

Do wyłącznej dyspozycji inwestora pozostaje określenie kształtu planowanego przedsięwzięcia, w szczególności rozmieszczenia poszczególnych obiektów budowlanych niezbędnych dla funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia. Stwierdzenie sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym postępowania uzgodnieniowego z innymi organami ( wyrok WSA w Krakowie z dnia 8 lipca 2020r. sygn. akt II SA/ Kr 351/20, LEX nr 3033824 .

Skoro z treści art. 80 ust. 2 u.u.i.s. wynika, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać wydana jedynie po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to w przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji planowanej inwestycji z ustaleniami planu, dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania tej decyzji jest zbędne i niecelowe ( wyrok NSA z dnia 22 czerwca 2020r. sygn. akt II OSK 329 / 20, LEX nr 3035603, wyrok NSA z dnia 8 lutego 2021r. sygn. akt IV SA/Wa 1644/20, LEX nr 3156807 ) .

Jednocześnie – jak wynika z dokumentacji sprawy - wystąpiła przesłanka warunkująca wydanie decyzji odmownej , a określona w art. 80 ust. 2 ustawy środowiskowej. Zaznaczyć należy, że stosownie do przepisów ustawy środowiskowej, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia w przypadkach ściśle określonych w ustawie i należą do nich:

- art. 80 ust. 2 zdanie 1 ustawy, zgodnie z którym, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony;

- art. 81 ust. 1 ustawy, który stanowi, że jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji, spośród wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, wariant dopuszczony do realizacji. W przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia.

- art. 81 ust. 2 ustawy który stanowi, że jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.
- art. 81 ust. 3 ustawy, który stanowi, że jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy.

Po przeprowadzonym w sprawie postępowaniu dowodowym i dokonanej analizie legalności planowanego zamierzenia, organ I instancji wydał w dniu 16 stycznia 2023r. decyzję o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację wnioskowanego przedsięwzięcia. Powodem była sprzeczność planowanej inwestycji z przepisami obowiązującego na tym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonego Uchwałą Nr 281/ XXXVIII/ 2022 Rady Gminy Rościszewo z dnia 10 czerwca 2022r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych obrębie geodezyjnym: Babiec Piaseczny, Lipniki, Nowy Zamość, Polik i Rościszewo , gmina Rościszewo ( Dz. Urz. Woj. Maz. z 2022r, poz. 6733 ).

Ustalenia organu zostały poparte dowodowo, a przekazane do Kolegium akta sprawy implikują powołany, w/w m.p.z.p. – tj. jego część graficzną ( zawierającą wyciąg z naniesieniem nieruchomości inwestorskiej oraz przeznaczeniem / funkcja tego terenu oraz część tekstowa planu zawierającą wyjaśnienie symboli w zakresie dopuszczonej planem funkcji / przeznaczenia tego terenu ). Zgodnie z tym aktem, działka nr ew. 234/4 obręb geodezyjny Babiec Piaseczny gm. Rościszewo, położona jest w części na terenach objętych m.p.z.p. oznaczonym symbolem 1.03 RM teren zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych. Dla tych terenów w planie zapisów również, iż dopuszcza się budowę budynków mieszkalnych, budynków związanych z funkcją agroturystyczną, budynków inwentarskich oraz innych budynków i urządzeń służących wyłącznie do produkcji rolnej. Dla pozostałej części tej działki brak jest aktualnie m.p.z.p.

Nie budzi wątpliwości organu II instancji, i z treści planu wynika inne przeznaczenie terenu niż funkcja wnioskowanej inwestycji, co oznacza ich sprzeczność w tym zakresie. Plan nie przewiduje dla terenu nieruchomości nr ew. 234/4 ustanowienia obszaru na którym możliwe jest lokalizowanie inwestycji w postaci urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o wskazanej danej mocy zainstalowanej. Planowana inwestycja o wskazanym rodzaju i mocy z pewnością nie stanowi zabudowy zagrodowej , o charakterze rolniczym, lecz o charakterze produkcyjnym.

Uzasadnienie decyzji spełnia wymogi prawa, w tym pozostaje zgodne z zasadami ogólnymi postępowania administracyjnego. Tutejsze Kolegium w pełni podziela zaprezentowane przez Wójta Gminy Rościszewo stanowisko w sprawie. W sytuacji, gdy Spółka wnioskowała w sposób wyraźny o wydanie decyzji środowiskowej , wskazując w sposób nie budzący wątpliwości teren inwestycji jako całą nieruchomość nr ew. 234/4, to organ był tym zakresem żądania związany. Oznacza to, iż badał dopuszczalność wnioskowanej inwestycji z obowiązującymi przepisami prawa ( w tym z aktem prawa miejscowego ) wobec całej nieruchomości - jako potencjalnej lokalizacji przedsięwzięcia, a nie tylko jej części.

Ze złożonego przez Spółkę wniosku inwestorskiego wynika wyraźnie, iż teren inwestycji został określony jako cała działka nr ew. 234/4.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 3 i 3a u.o.o.ś. do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć:

1. poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę (określony szczegółowo w art. 74 ust. 3a pkt 1-3 u.o.o.ś.);

2. mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę (określonym szczegółowo w art. 74 ust. 3a pkt 1-3 u.o.o.ś.), wraz z wyznaczoną odległością 100 m od granic terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie.

Do wniosku z dnia 5 października załączono dwie mapy ewidencyjne sporządzone w skali 1:1000, z tymże tylko na jednej z nich oznaczono wyraźnie teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie ( granice działki na czerwono a cały obszar działki nr ew. 234/4 zakreślony czarnymi liniami ) oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę ( obszar oznaczony czarną przerywaną linią, rozchodząca się symetrycznie wokół działki nr 234/4 ).

Ponadto, w załączniku do wniosku w postaci KIP wskazano wyraźnie, iż terenem inwestycji jest cała nieruchomość nr ew. 234/4 – tak: pkt 1.4 Opis projektowanego zagospodarowania terenu str. 9 oraz pkt 2.2.KIP str. 15 . A zatem – wbrew twierdzeniu podnoszonemu aktualnie w odwołaniu od decyzji pierwszo instancyjnej, zamiarem Inwestora było uzyskanie decyzji środowiskowej wobec całego terenu inwestycyjnego , a nie tylko jego części. W przeciwieństwie do postępowania w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy ( aktualnie procedowanego na podstawie znowelizowanej od 3 stycznia 2022r. ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ) przepisy ustawy środowiskowej nie zawierają regulacji w zakresie dopuszczalności wydania decyzji środowiskowej dla konkretnej części nieruchomości. Oznacza to, iż obowiązkiem organu I instancji było – na podstawie wniosku, w tym KIP - zbadanie dopuszczalności wnioskowanego przedsięwzięcia na całym obszarze inwestycyjnym ( tutaj cała działka nr ew. 234/4 ) wskazanym przez Inwestora.

Należy przy tym uwzględnić treść art. 73 ust. 1 ustawy, który stanowi, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Oznacza to, że zakres inwestycji określa inwestor we wniosku, a organ jest związany jego zakresem i nie jest uprawniony do jego modyfikacji ( wyrok NSA z dnia 15 stycznia 2022 r. o sygn. akt I OSK 2356/17, wyrok WSA w Kielcach z dnia 23 lutego 2022r. sygn. akt II SA/ Ke 23/22, LEX nr 3325129).

Dokonując oceny wniosku z punktu widzenia zgodności planowanego przedsięwzięcia z obowiązującym na danym terenie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, organy mają ograniczony zakres materiału dowodowego, opierając się przede wszystkim na złożonej przez inwestora karcie informacyjnej przedsięwzięcia. To ten dokument stanowi kluczowy dowód w sprawie i to ten dokument musi zostać oceniony w kontekście konkretnych przepisów i ustaleń planu miejscowego – wyrok WSA w Łodzi z dnia 29 kwietnia 2021r. sygn. akt II SA/ Łd 6320/20 , LEX nr 3185141

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia jest postępowaniem toczącym się na wniosek inwestora i organy są co do zasady tym wnioskiem związane. Dokonując oceny wniosku z punktu widzenia zgodności



planowanego przedsięwzięcia z obowiązującym na danym terenie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy środowiskowej), organy mają ograniczony zakres materiału dowodowego opierając się przede wszystkim na złożonej przez inwestora karcie informacyjnej przedsięwzięcia. To ten dokument stanowi kluczowy dowód w sprawie i to ten dokument musi zostać oceniony w kontekście konkretnych przepisów i ustaleń m.p.z.p – wyrok NSA z dnia 23 marca 2021r. sygn. akt III OSK 163/21 , LEXnr 3153126 , wyrok NSA z dnia 27 kwietnia 2022r. sygn. akt III OSK 4842/21, LEX nr 3339243 , wyrok NSA z dnia 23 marca 2021r. sygn. akt III OSK 163/21 , LEX nr 3153126 .

W sytuacji zatem braku zgodności wnioskowanego przedsięwzięcia wskazanego jako planowane do realizacji na terenie całej nieruchomości inwestorskiej, tj. nr ew. 234/4, to słusznym i uzasadnionym prawnie było dokonanie zbadania przez Wójta jego zgodności z ustaleniami miejscowego planu. W sytuacji braku ustalenia takiej zgodności, wydanie decyzji było uzasadnionym prawnie i koniecznym.

W wypadku obowiązywania na danym obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wydanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach możliwe jest wyłącznie wówczas, gdy jest ono zgodne z ustaleniami planu. Wobec tego, jeżeli przedsięwzięcie naruszałoby przepisy zawarte w planie miejscowym, organ administracji publicznej jest zobligowany do odmowy wydania wnioskowanej przez inwestora decyzji. Ocena zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego należy do organu wydającego decyzję i winna być dokonywana już na etapie wstępnym postępowania – wyrok WSA w Poznaniu z dnia 13 lutego 2020r. sygn. akt II SA/ Po 760/19, LEX nr 2791305 .

Zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 80 ust. 2 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko kryterium podstawowym oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Postanowienia obowiązującego planu mają charakter wiążący dla decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Konsekwencją zaś stwierdzenia sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest zwolnienie organu prowadzącego postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym postępowania uzgodnieniowego z innymi organami – wyrok WSA w Gdańsku z dnia 22 stycznia 2020r. sygn. akt II SA/Gd 363/19, LEX nr 2772739

Skutkiem braku zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ocena w zakresie warunku koniecznego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, który to warunek stanowi zgodność przedsięwzięcia z ustaleniami planu miejscowego, powinna być dokonana już na etapie wstępnym postępowania w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań – wyrok NSA z dnia 23 sierpnia 2019r. sygn. akt II OSK 2354/17, LEX nr 2725245

W sytuacji, gdy plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie, organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem, wydać decyzję odmowną, bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko – wyrok WSA w Lublinie z dnia 16 listopada 2021r. sygn. akt II SA/ Lu 423/21, LEX nr 3282332 .

Niezbędnym warunkiem wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest spełnienie przesłanki zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami m.p.z.p. wyrok WSA w

Krakowie z dnia 4 grudnia 2019r. sygn. akt II SA/Kr 1263/ 19, LEX nr 2768074 .Co do zasady zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stwierdzenie sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie – wyrok WSA w Poznaniu z dnia 10 kwietnia 2019r. sygn. akt IV SA/Po 51/19, LEX nr 2679211 \_.

Dodatkowo Kolegium wskazuje, iż nieuprawnione jest formułowanie wymogu, aby w sprawie środowiskowych uwarunkowań badanie lokalizacji przedsięwzięcia odbywało się nie tylko pod kątem zgodności z ustaleniami planu miejscowego, ale też zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy – tak: wyrok NSA z dnia 26 maja 2020r. sygn. akt II OSK 1968/19, LEX nr 3039398

Decyzja Wójta spełnia również wymogi ustawowe zawarte w art. 85 ustawy, tj. posiada uzasadnienie, które - niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kpa zawiera wszystkie wymienione wyżej w niniejszej decyzji ( a wymagane ustawą) elementy.

Organ I instancji podał także do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1. ( art. 85 ust. 3 ustawy).

Akta sprawy zawierają dowody na tę okoliczność, tj. obwieszczenia wraz z dowodami jego podania do publicznej wiadomości poprzez: umieszczenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu I instancji, w miejscu planowanej inwestycji na portalu internetowym Gminy tj. w BIP-ie, a także poprzez zobowiązanie sołtysa wsi Babiec Piaseczny do dokonania obwieszczenia na tablicy sołectwa . Czyni to zadość art. 85 ust. 3 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy środowiskowej.

W ustosunkowaniu się do zgłoszonego w odwołaniu żądania uchylecia w całości zaskarżonej decyzji i wydanie decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia i o przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji ) to Kolegium wskazuje, że pozostaje ono nieuzasadnione prawnie. Jak wykazano wyżej w sposób obszerny i szczegółowy, planowane przedsięwzięcie nie spełnia warunków określonych w ustawie środowiskowej, a w takiej sytuacji – przy jednoczesnym wystąpieniu przesłanki warunkujących wydanie decyzji odmownej, a zawartej w art. 80 ust. 2 tej ustawy – należało odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla wnioskowanej inwestycji; Ponadto, Kolegium nie dopatrzyło się wskazanych w odwołaniu naruszeń przepisów prawa materialnego i procesowego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna.

#### Pouczenie

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4,00 – 013 Warszawa. Skargę na decyzję wnosi się w terminie 30 dniu od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku ul. Kolegialna 20b, 09 - 402 Płock. Strona składająca skargę zobowiązana jest do uiszczenia do Sądu wpisu sądowego w wysokości 200 zł ( § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia ). Sprawy uiszczenia wpisu sądowego oraz jego wysokość reguluje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi ( Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm. ).Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, może być przyznane prawo pomocy, które może być

częściowe lub całkowite. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych, w tym z konieczności uiszczenia wpisu sądowego, a także ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego do reprezentowania strony w sprawie. Wniosek w tym zakresie składa się bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu i jest on wolny od opłat sądowych, przy czym strona powinna wykazać, że nie jest w stanie ponieść kosztów w całości lub części bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać zatem oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawaniu w innym stosunku prawnym z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub rzecznikiem patentowym. Oświadczenia takie składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.". Klauzula ta zastępuje pouczenie sądu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Wniosek o przyznanie prawa pomocy, który nie został złożony na urzędowym formularzu lub którego braków strona nie uzupełniła w zakreślonym terminie, Sąd pozostawi bez rozpoznania. Ustanowienie przez Sąd adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego w ramach prawa pomocy jest równo-znaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności jej skargi. Przyznanie prawa pomocy może być cofnięte w całości lub w części, jeżeli się okaże, że okoliczności, na podstawie których je przyznano, nie istniały lub przestały istnieć. Przyznanie prawa pomocy wygasa ze śmiercią strony, która je uzyskała.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
w Płocku w składzie:



1) Marek Żuchewicz.....

2) Anna Rychlik.....

3) Joanna Wierzbicka.....

Otrzymują:

- 1) PV Plant 1 Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie ( Inwestor),
- 2) [REDACTED],
- 3) [REDACTED],
- 4) [REDACTED],
- 5) [REDACTED],
- 6) [REDACTED],
- 7) [REDACTED],
- 8) [REDACTED],
- 9) Gmina Rościszewo,
- 10) [REDACTED],
- 11) [REDACTED],
- 12) [REDACTED],
- 13) [REDACTED],

14) [REDACTED]

powyżej wymienione strony postępowania ( z wyjątkiem Inwestora ) otrzymują decyzję – zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( tj. Dz. U. 2022, poz. 1029 ze zm. ) w zw. z art. 49 K.p.a., społeczeństwo zgodnie z art. 85 ust. 3 w zw. z art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( tj. Dz. U. 2022, poz. 1029 ze zm. ),

- 15) Marzanna Gąsiorowska - sołtys miejscowości Babiec Piaseczny,
- 16) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 17) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sierpcu,
- 18) PGW Wody Polskie, Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku,
- 19) Wójt Gminy Rościszewo
- 20) A/a.

Klauzula informacyjna dla petenta/klienta/strony/pełnomocnika

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku informuje, iż:

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku z siedzibą ul. Kolegialna 20b, 09-402 Płock.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: rodo@sko-plock.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze)

Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa)

art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obowiązkowe.

9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.

10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.