

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie
Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych
al. „Solidarności” 61, 03-402 Warszawa
Telefon: 22-5979-481, gospodarka.odpadami@mazovia.pl

Opisy 29.05.2024 15:39/
P. Chytrak

25^{lat} Mazowsze



P_4088865

Warszawa, 29 maja 2024 roku

PZ-OP-II.7030.3.20.2023.AT

URZĄD GMINY W ROŚCISZEWIE
wpłynęło dnia 03.06.2024
poz. rej. 1647

WÓJT GMINY ROŚCISZEWO
ul. Armii Krajowej 1
09- 204 Rościszewo
ePUAP: /lug6n4m447/SkrytkaESP

OPINIA

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej „ustawą ooś”, zgodnie z art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, zwanej dalej „ustawą Poś”, oraz pkt 6 ppkt 8 lit. a załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych, albo środowiska jako całości, a także § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w związku z prowadzonym przez Wójta Gminy Rościszewo postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa trzech budynków inwentarskich- kurników wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 182, położonej w miejscowości Rzeszotary-Chwały, gm. Rościszewo”,

opiniuję negatywnie planowane przedsięwzięcie na etapie jego eksploatacji w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Rościszewo pismem z dnia 23 maja 2023 r. (data wpływu: 25 maja 2023 r.), znak: RRGKB.6220.5.2023., wystąpił do Marszałka Województwa Mazowieckiego z wnioskiem o wydanie opinii dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa trzech budynków inwentarskich- kurników wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 182, położonej w miejscowości Rzeszotary-Chwały, gm. Rościszewo”. Do wystąpienia Wójt Gminy Rościszewo dołączył: kserokopie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia (zwany dalej „raportem ooś”).

Po weryfikacji raportu ooś Marszałek Województwa Mazowieckiego stwierdził, iż zawarte w nim informacje nie są wystarczające do wydania opinii dla ww. przedsięwzięcia. W związku z powyższym, pismami z dnia 22 czerwca 2023 r., 26 września 2023 r. oraz z dnia 1 lutego 2024 r. znak: PZ-OP-II.7030.3.20.2023.AT, tut. organ zwracał się do Wójta Gminy Rościszewo o uzupełnienie raportu ooś. W odpowiedzi na ww. wezwania Wójt Gminy Rościszewo pismami

z dnia 7 czerwca 2023 r., 21 sierpnia 2023 r., 15 grudnia 2023 r., 15 marca 2024 r. znak: RRGKB.6220.5.2023, przedłożył uzupełnienia do raportu ooś.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji, zasięga opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy Poś, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, dla której jest wymagane pozwolenie zintegrowane.

Zgodnie zaś z art. 201 ust. 1 ustawy Poś, pozwolenia zintegrowanego wymaga prowadzenie instalacji, której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, z wyłączeniem instalacji lub ich części stosowanych wyłącznie do badania, rozwoju lub testowania nowych produktów lub procesów technologicznych.

Natomiast w myśl art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy Poś, marszałek województwa jest właściwy dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy ooś. Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko określone zostały w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Przedmiotowe przedsięwzięcie kwalifikuje się do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b cyt. rozporządzenia, tj. chów i hodowla zwierząt innych niż wymienione w lit. a w liczbie nie mniejszej niż 210 DJP.

Ponadto zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych, albo środowiska jako całości, planowana inwestycja kwalifikuje się pkt 6 ppkt 8 lit. a załącznika do ww. rozporządzenia, tj. instalacje do chowu lub hodowli drobiu lub świń o więcej niż 40 000 stanowisk dla drobiu. W związku z powyższym organem właściwym do wydania opinii w myśl art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie trzech budynków inwentarskich- kurników wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 182, położonej w miejscowości Rzeszotary-Chwały, gm. Rościszewo. Po analizie przedłożonej wraz z wnioskiem dokumentacji, Marszałek Województwa Mazowieckiego uznał, że przedstawione w raporcie ooś informacje nadal są niewystarczające do dokonania oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a tym samym nie ma możliwości określenia warunków środowiskowych jego realizacji.

W przedłożonym w raporcie ooś i jego uzupełnieniach, należało:

1. wykazać dotrzymanie granicznych wielkości emisyjnych, poprzez określenia proponowanej wielkości emisji amoniaku wyrażonych w jednostkach, w jakich wyrażone są standardy, tj. w kg/stanowisko/rok (BAT-AEL) – BAT 32;
2. określić metody monitorowania emisji zgodnie z wymaganiami Konkluzji BAT - określić metody monitorowania emisji pyłu do powietrza, zgodnie z wymaganiami określonymi w konkluzjach BAT 27 – należy przedstawić jedną konkretną metodę monitorowania;
3. określić usytuowanie stanowisk do pomiarów wielkości emisji;
4. przedstawić wyciąg (skan) ze źródła literaturowego, w oparciu o które przyjęto wskaźniki dla agregatu prądotwórczego;

5. jednoznacznie wskazać literaturowe wskaźniki emisji z procesu chowu i przedstawić tok obliczenia wielkości emisji z poszczególnych źródeł (kurników) i emitorów (wentylatory dachowe i szczytowe) w poszczególnych podokresach emisji. Wskazuje się że na str. 55 raportu oos zostały wykazane inne wskaźniki i obliczenia dotyczące emisji z chowu niż na stronach 58 – 62 raportu oos.;
6. przedstawić wyciąg ze źródła literaturowego przyjętych do obliczeń emisji z procesu chowu wskaźników (skan);
7. przedstawić tok obliczeniowy wyliczeń wielkości emisji substancji (kg/h) z procesów chowu kurcząt brojlerów w poszczególnych podokresach dla budynku kurnika i poszczególnych typów wentylatorów;
8. ujednocilić założenia dotyczące pracy wentylacji szczytowej w podziale na podokresy i obliczenia wielkości emisji oprzeć o właściwe dane;
9. przedstawić sposób obliczenia współczynnika aerodynamicznej szorstkości terenu;
10. przedstawić założenia dot. podziału frakcyjnego pyłu i wyliczenia wielkości emisji pyłu zawieszonego PM_{2,5} z poszczególnych źródeł emisji;
11. jednoznacznie wskazać sposób ogrzewania budynków kurników wskazując ilość nagrzewnic i charakteryzując źródło spalania paliw – w raporcie na str. 17 wskazano, że źródłem ciepła będzie kotłownia zasilająca nagrzewnice, a do programu obliczeniowego wprowadzono osiemnaście źródeł oznaczonych symbolem Eg;
12. ujednocilić założenia dotyczące emisji ze środków transportu i przedstawić tok wyliczenia wielkości emisji dla poszczególnych typów pojazdów. Wskazuje się że na str. 63-64 raportu oos zostały wykazane inne wskaźniki i obliczenia dotyczące emisji z ruchu pojazdów niż na stronach 68 –69 raportu oos.;
13. obliczenia stanu jakości powietrza należało oprzeć o właściwe założenia obejmujące m.in. wielkości emisji, ilości i parametry emitorów – w załączonych obliczeniach nie wprowadzono wszystkich emitorów, ilości emitorów nagrzewnic nie pokrywają się z treścią wniosku, wysokości emitorów a wielkości emisji nie wynikają z obliczeń;
14. ponownie przeprowadzić obliczenia stanu jakości powietrza w oparciu o zaktualizowane i kompletne dane wejściowe oraz przedłożyć komplet wydruków z programu obliczeniowego. Należy przedstawić czytelny wydruk z programu obliczeniowego umożliwiający weryfikację wprowadzonych danych (w tym jednoznaczną identyfikację ilości poszczególnych typów emitorów pracujących w danym podokresie). Podział źródeł liniowych odpowiadających poszczególnym typom pojazdów na zespół emitorów należy przeprowadzić zgodnie z metodyką referencyjną, przyjmując w szczególności właściwe wysokości emitorów. W obliczeniach rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu uwzględnić wszystkie źródła emisji zlokalizowane na terenie, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny.
15. w świetle art. 115 ustawy Poś, w razie braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, oceny czy teren należy do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy Poś właściwe organy dokonują na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego i sąsiednich terenów, a jeżeli teren może być zaliczony do kilku rodzajów terenów uznaje się, że dopuszczalne poziomy hałasu powinny być ustalone jak dla przeważającego rodzaju terenu. W związku z powyższym, do raportu

- należy dołączyć dokument, w którym to właściwy organ dokona klasyfikacji rodzaju terenu nieobjętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego;
16. przedstawić wykaz wszystkich istotnych źródeł hałasu – podać ich moc akustyczną przyjętą do obliczeń;
 17. jednoznacznie określić rozkład czasu pracy źródeł hałasu dla doby dla wszystkich istotnych źródeł hałasu wchodzących w skład instalacji (niespójności w różnych miejscach raportu); wyjaśnić, dlaczego wyposażenie technologiczne instalacji pracuje tylko w porze dziennej w godzinach 8.00 -16.00;
 18. przedstawić informacje dotyczące rozładunku paszy – praca sprężarki na samochodzie (moc akustyczna, czas pracy); wyjaśnić, dlaczego w danych wejściowych do obliczeń przedstawiono źródło hałasu – silos rozładunek i silos sprężarka – jako dwa różne źródła hałasu o różnych mocach akustycznych);
 19. przedstawić dane wejściowe do obliczeń akustycznych spójne z danymi przedstawionymi w raporcie w części opisowej źródeł hałasu – należy je ujednoclić i ponownie przeprowadzić analizę oddziaływania akustycznego przedmiotowej instalacji (dane wejściowe przedstawić w formie papierowej);
 20. przedłożyć karty katalogowe wszystkich zastosowanych urządzeń, prezentujące ich wydajność i poziom mocy akustycznej (lub poziom dźwięku wraz ze wskazaniem odległości z jakiej wykonywany był pomiar), w celu możliwości potwierdzenia przyjętych w raporcie wielkości poziomu hałasu; przedstawiona w raporcie karta katalogowa dotyczy tylko wentylatorów dachowych;
 21. przedstawić czytelne wyniki obliczeń akustycznego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na rodzaje terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy Poś – na mapach akustycznych dla pory dnia i pory nocy (w formie papierowej) z zaznaczonymi granicami terenów podlegających ochronie akustycznej, w taki sposób, aby możliwa była ocena, czy funkcjonowanie przedmiotowego przedsięwzięcia nie spowoduje ponadnormatywnego oddziaływania na sąsiednich terenach podlegających ochronie; na mapie należy przedstawić punkty obserwacyjne na granicy terenów chronionych akustycznie wraz z podaniem wartości poziomu hałasu w odniesieniu do pory dnia i nocy;
 22. przedstawić propozycję monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (art. 66 ust. 1 pkt 16 ustawy ooś) w zakresie ochrony przed hałasem.
 23. określić właściwości poszczególnych rodzajów odpadów wytwarzanych na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia (w przypadku odpadów niebezpiecznych, w oparciu o zapisy rozporządzenia, o którym mowa w art. 3 ust. 4 ustawy o odpadach) oraz przedstawić sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko.

24. w zakresie BAT 3 przedstawić wyniki obliczeń/szacunków powiązanego z BAT całkowitego wydalonego azotu (N) wyrażony w kg wydalonego N/stanowisko dla zwierzęcia/rok wraz z przedstawieniem przedmiotowych obliczeń/szacunków i tym samym potwierdzający spełnienie przedmiotowego BAT;

25. w zakresie BAT 4 przedstawić wyniki obliczeń/szacunków powiązanego z BAT całkowitego wydalonego fosforu wyrażony w kg wydalonego P₂O₅/stanowisko dla zwierzęcia/rok wraz z przedstawieniem przedmiotowych obliczeń/szacunków i tym samym potwierdzający spełnienie przedmiotowego BAT;

W związku z brakiem uzupełnienia raportu ooś o wyżej wskazane elementy Marszałek Województwa Mazowieckiego stwierdził, że wymienione braki uniemożliwiają dokonanie pełnej, rzetelnej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Organ negatywnie zaopiniował realizację przedmiotowego przedsięwzięcia z uwagi na posiadanie niepełnych informacji w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Treść niniejszej opinii została przygotowana w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz wiedzę własną organu.

Po przeprowadzonej analizie przedłożonej dokumentacji oraz biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania, wyrażono opinię jak na wstępie.

z up. Marszałka Województwa
Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami,
Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Marcin Podgórski
podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym

Podstawa prawna:

1. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.),
2. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54),

3. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych, albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169),
4. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.).