

Rościszewo, dnia 17 lutego 2025 r.

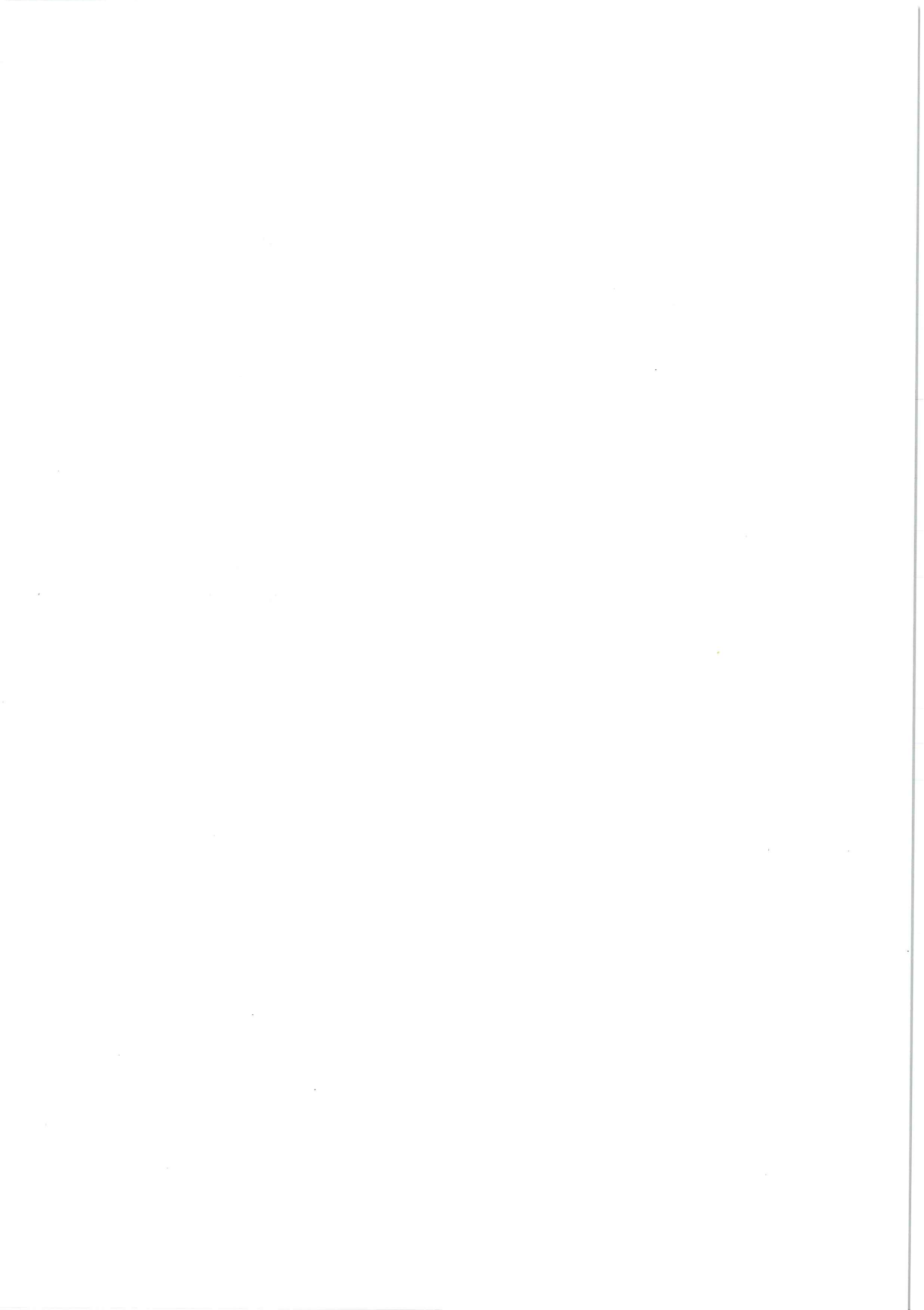
RRGKB.6220.37.2023

Dotyczy: „Budowa budynku inwentarskiego – chlewni o obsadzie do 1980 sztuk (277,2 DJP) na dz. ewid. 191, obręb Rościszewo, gmina Rościszewo”

Zgodnie art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112) organ właściwy do wydania decyzji dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, niezwłocznie po wydaniu decyzji, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W związku z powyższym treść niniejszej decyzji zostanie udostępniona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Rościszewo – www.rosciszewo.bip.org.pl na okres 14 dni od dnia wydania decyzji.

Opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rościszewie w dniu 17 lutego 2025 r. na okres 14 dni.

WÓJT
Jan Sugański
Jan Sugański



RRGKB.6220.37.2023

DECYZJA

o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia

Na podstawie art. 104 i 107 § 1 – 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwana dalej: „kpa”, art. 71 ust. 2 pkt 1, 75 ust.1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 80 ust. 1 oraz 85 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), zwanej dalej „ustawą ooś”, w związku z § 2 ust. 1 pkt. 51 lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 poz. 1839, ze zm.), zwanego dalej: „Rozporządzeniem RM” po rozpatrzeniu wniosku , z dnia 13 października 2023 r., w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego – chlewni o obsadzie do 1980 szt. tuczników (277,2 DJP) na dz. o nr ewid. 191, obręb Rościszewo, gmina Rościszewo, powiat sierpecki, i przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko

orzekam

**odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia pn.:
„Budowa budynku inwentarskiego – chlewni o obsadzie do 1980 szt. tuczników (277,2 DJP)
na dz. o nr ewid. 191, obręb Rościszewo, gmina Rościszewo, powiat sierpecki”**

UZASADNIENIE

Z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa budynku inwentarskiego – chlewni o obsadzie do 1980 szt. tuczników (277,2 DJP) na dz. nr ewid. 191, obręb Rościszewo, gmina Rościszewo, powiat sierpecki” wystąpił do Wójta Gminy Rościszewo w dniu 13 października 2023 r. Inwestor – i. Do wniosku załączono następujące dokumenty:

- raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa budynku inwentarskiego – chlewni o obsadzie do 1980 szt. tuczników (277,2 DJP) na dz. nr ewid. 191, obręb Rościszewo, gmina Rościszewo, powiat sierpecki” w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych wraz z ich zapisem w formie elektronicznej, zwany dalej „raportem ooś”;
- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- mapę, w postaci papierowej i elektronicznej, z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej w wysokości 205 zł.

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

Przedmiotowa inwestycja obejmuje budowę budynku inwentarskiego – chlewni o obsadzie 1980 szt. tuczniaka (277,2 DJP) na terenie działki o nr ewid. 191, obręb Rościszewo, gmina Rościszewo, powiat sierpecki o powierzchni 1,23 ha. Projektuje się jeden parterowy budynek inwentarski nie podpiwniczony o powierzchni zabudowy ok. 2 240 m², wraz z infrastrukturą towarzyszącą (4 silosy paszowe, zbiornik bezodpływowy na ścieki bytowe). W budynku przewiduje się rusztowy system utrzymania inwentarza. Obszar, którego bezpośrednio dotyczy opisywana inwestycja, stanowią obecnie grunty rolne.

Wymiary budynku projektowanego:

- długość – ok. 140 m,
- szerokość – ok. 16 m,
- H budynku – ok. 6,5 m.

Ponadto projektuje się:

- 4 silosy paszowe o pojemności 30 ton każdy,
- 1 zbiornik nieczystości ciekłych o pojemności 5 m³,
- agregat prądotwórczy o mocy ok. 104 kW, umieszczony w wydzielonym pomieszczeniu technicznym,
- własne ujęcie wody,
- zieleń izolacyjna.

Najbliższe jednostkowe zabudowania mieszkalne usytuowane zostały analogicznie w odległościach (względem granic przedmiotowej parceli): ok. 359,82 m w kierunku południowo-wschodnim; ok. 542,47 m w kierunku północno-wschodnim, ok. 552,41 m w kierunku wschodnim; ok. 2,01 km w kierunku zachodnim.

W projektowanej chlewni będzie utrzymywany chów bezściółkowy – rusztowy, co będzie wiązało się / skutkowało z powstawaniem nawozu naturalnego płynnego (gnojownicy). W tym celu planuje się budowę szczelnych basenów podrusztowych, o poj. co najmniej 2 000 m³, gwarantujących przetrzymywanie nawozu naturalnego w okresie min. 6 miesięcy.

Budynek inwentarski wentylowany będzie za pomocą 16 szt. wentylatorów dachowych, z wylotem wolnym, o średnicy 0,63 m i wydajności ok. 11 700 m³/h, z wylotem wolnym.

Teren planowanej inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Stosownie do treści art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta. W związku z powyższym, stosownie do treści art. 61 § 4 i art. 106 § 2 kpa, Wójt Gminy Rościszewo zawiadomił poprzez obwieszczenie w dniu 23 października 2023 r. strony postępowania (wyznaczone zgodnie z art. 74 ust. 3a pkt 1 ustawy ooś) o wszczęciu postępowania administracyjnego i o wystąpieniu do organów współdziałających. Ponieważ w powyższej sprawie liczba stron postępowania administracyjnego przekracza 10, stosownie, do art. 74 ust. 3 ustawy ooś oraz art. 49 kpa zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. W związku z powyższym, ww. informacja została podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rościszewie – www.rosciszewo.bip.org.pl, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Rościszewie – ul. Armii Krajowej 1, 09-204 Rościszewo oraz przesłanie do sołtysa miejscowości Rościszewo, z uwagi na miejsce

realizacji przedsięwzięcia, z prośbą o wywieszenie obwieszczenia na tablicy sołeckiej oraz poinformowanie mieszkańców.

W myśl art. 77 ust. 1 pkt 1-4 ustawy oś jeżeli jest przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78 ustawy oś – w niniejszym przypadku państwowym powiatowym inspektorem sanitarnym, zasięga opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r., poz. 54, ze zm.) oraz uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest zakwalifikowane jako instalacja w rozumieniu rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169). Zgodnie z § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia, wykaz instalacji, które mogą powodować znaczne zanieczyszczenie środowiska, określa załącznik do rozporządzenia. W punkcie 6 podpunkcie 8) lit. b) tego załącznika wskazano, że do takich instalacji zalicza się *instalacje do chowu lub hodowli świń o więcej niż 2000 stanowiskach dla świń o wadze ponad 30 kg*. W przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia nie zachodzą przesłanki kwalifikujące je jako instalację w rozumieniu powyższego przepisu, ponieważ liczba stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg nie przekracza 2000 szt. Oznacza to, że nie spełnia ono kryteriów określonych w pkt 6 podpunkcie 8) lit. b) załącznika do rozporządzenia. W związku z powyższym nie jest wymagane uzyskanie opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego.

Mając na uwadze powyższe, Wójt Gminy Rościszewo w dniu 23 października 2023 r. wystąpił do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia;
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu z wnioskiem o wydanie opinii do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

Do ww. wniosków załączono następujące dokumenty:

- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wraz z załącznikami w wersji pisemnej i elektronicznej na płycie CD;
- informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie;
- kopię mapy ewidencyjnej z zaznaczonym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia – w wersji pisemnej oraz elektronicznej na płycie CD razem z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko).

W dniu 3 listopada 2023 r. do Urzędu Gminy wpłynęło pismo zatytułowane „Petycja” podpisane przez mieszkańców miejscowości Rościszewo, reprezentowanych przez sołtys Rościszewa. Ww. pismo skierowane zostało do Wójta Gminy Rościszewo i Rady Gminy Rościszewo. Dokument ten został rozpatrzony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Odpowiedź na ww. pismo została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rościszewie.

oraz znajdująca się w obszarze oddziaływania inwestycji, stanowi władanie samoistne Gminy Rościszewo, dla której organem wykonawczym jest Wójt Gminy Rościszewo.

Obwieszczeniem z dnia 22 listopada 2023 r. Wójt Gminy Rościszewo zawiadomił strony postępowania administracyjnego o wydaniu opinii sanitarnej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu. Ww. obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rościszewie – www.roszcziszewo.bip.org.pl, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Rościszewie – ul. Armii Krajowej 1, 09-204 Rościszewo oraz przesłanie do sołtysa miejscowości Rościszewo, z uwagi na miejsce realizacji przedsięwzięcia, z prośbą o wywieszenie obwieszczenia na tablicy sołeckiej oraz poinformowanie mieszkańców.

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2023 r. Wójt Gminy Rościszewo dopuścił Stowarzyszenie na rzecz ochrony i rozwoju środowiska naturalnego „EKO-SKRWA” do udziału na prawach strony w niniejszym postępowaniu administracyjnym. Zgodnie z treścią art. 31 § 1 pkt 2 kpa dopuszczenie organizacji społecznej do udziału w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest od spełnienia trzech przesłanek: postępowanie dotyczy „innej osoby”, czyli strony tego postępowania, dopuszczenie do udziału uzasadnione jest celami statutowymi tej organizacji oraz przemawia za tym interes społeczny. W Rozdziale I statutu Stowarzyszenia „EKO-SKRWA” określono, że stowarzyszenie „jest dobrowolnym, samorządnym, trwałym zrzeszeniem działającym na rzecz szeroko rozumianej ochrony i rozwoju środowiska naturalnego”. Jednym z głównych celów stowarzyszenia zgodnie z § 6 statutu jest m.in. podejmowanie różnorodnych działań na rzecz ochrony i rozwoju środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego na terenie Północnego Mazowsza i Ziemi Dobrzyńskiej. Zgodnie z § 7 statutu Stowarzyszenie realizuje swoje cele m.in. poprzez uczestniczenie w postępowaniach administracyjnych, sądowych i sądowno-administracyjnych w zakresie praw związanych z celami statutowymi. Za udziałem stowarzyszenia przemawia ważny interes społeczny mający na celu zapewnienie ochrony środowiska, a przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o oś organizacji ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłoszą chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczą w nim na prawach strony, jeżeli prowadzą działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania. Dołączony do wniosku wypis z Krajowego Rejestru Sądowego wskazuje, że stowarzyszenie „EKO-SKRWA” zostało wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego z dniem 27 lipca 2016 r. i tym samym spełnia powyższy wymóg. Organ, dokonując analizy wniosku wraz z uzasadnieniem, a także zbieżności celów statutowych ww. stowarzyszenia z przedmiotem postępowania oraz zgodności jej udziału z interesem społecznym, postanowił dopuścić Stowarzyszenia „EKO-SKRWA” do udziału w niniejszym postępowaniu administracyjnym na prawach strony.

Obwieszczeniem z dnia 29 listopada 2023 r. Wójt Gminy Rościszewo zawiadomił strony niniejszego postępowania administracyjnego o dopuszczeniu organizacji – stowarzyszenia „EKO-SKRWA” do udziału w postępowaniu na prawach strony. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rościszewie – www.roszcziszewo.bip.org.pl, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Rościszewie – ul. Armii Krajowej 1, 09-204 Rościszewo oraz przesłanie do sołtysa miejscowości Rościszewo, z uwagi na miejsce realizacji przedsięwzięcia, z prośbą o wywieszenie obwieszczenia na tablicy sołeckiej oraz poinformowanie mieszkańców.

W dniu 1 grudnia 2023 r. strona niniejszego postępowania – prezes Stowarzyszenia „EKO-SKRWA” – strony niniejszego postępowania administracyjnego, zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie akt w zakresie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie przy piśmie z dnia 24 listopada 2023 r. (data wpływu do tut. urzędu: 7 grudnia 2023 r.) znak: WOOŚ-I.4221.269.2023.MKA, przekazał Wójtowi

Grminy Rościszewo, zgodnie z właściwością pismo zatytułowane jako petycja mieszkańców Rościszewa reprezentowanych przez Sołtysa wsi Rościszewo z dnia 31 października 2023 r.

Do tut. organu w dniu 22 grudnia 2023 r. wpłynęło pismo, zatytułowane jako wniosek z dnia 21 grudnia 2023 r., Pana Andrzeja Gromelskiego – prezesa Stowarzyszenia „EKO-SKRWA”, strony niniejszego postępowania administracyjnego. W piśmie tym zwrócono się o „przeprowadzenie ponownej inwentaryzacji przyrodniczej, ponieważ „przeprowadzona na potrzeby Raportu inwentaryzacja przyrodnicza zawiera liczne braki oraz błędy świadczące o nierzetelnym i niepoprawnym przeprowadzeniu, co powoduje, że nie może ona stanowić materiału do przeprowadzenia analizy oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze”. Szczegółowe odniesienie do pisma nastąpi w dalej w uzasadnieniu.

Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2023 r. (data wpływu: 27 grudnia 2023 r.) znak: WA.RZŚ.4900.1.92.2023.WF Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji i eksploatacji lub użytkowania uwzględniające konieczność ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczające uciążliwości dla terenów sąsiednich.

Obwieszczeniem z dnia 4 stycznia 2024 r. Wójta Gminy Rościszewo zawiadomił strony postępowania administracyjnego postanowienia przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rościszewie – www.rosciszewo.bip.org.pl, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Rościszewie – ul. Armii Krajowej 1, 09-204 Rościszewo oraz przesłanie do sołtysa miejscowości Rościszewo, z uwagi na miejsce realizacji przedsięwzięcia, z prośbą o wywieszenie obwieszczenia na tablicy sołectkiej oraz poinformowanie mieszkańców.

Wójt Gminy Rościszewo pismem z dnia 4 stycznia 2024 r. znak: RRGKB.6220.37.2023, w związku z realizacją zasady prawdy obiektywnej zawartej w art. 7 kpa, wezwał Inwestora przedmiotowego przedsięwzięcia do uzupełnienia dokumentacji w sprawie poprzez odniesienie się do treści pism wniesionych w przedmiotowej sprawie w dniu 3 listopada 2023 r. w części poświęconej negatywnym skutkom i zagrożeniom związanych z budową budynku inwentarskiego oraz o ustosunkowanie się do uwag zawartych w piśmie Stowarzyszenia „EKO-SKRWA” z dnia 21 grudnia 2023 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie przy piśmie z dnia 8 stycznia 2024 r. (data wpływu do tut. urzędu: 12 stycznia 2024 r.) znak: WOOŚ-I.4221.269.2023.MKA.3, przekazał do Wójta Gminy Rościszewo, zgodnie z właściwością wniosek Stowarzyszenia „EKO-SKRWA” z dnia 21 grudnia 2023 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku postanowieniem z dnia 29 grudnia 2023 r. (data wpływu: 15 stycznia 2024 r.) Nr KO – 1253/4105/77/23 odmówił wyłączenia Wójta Gminy Rościszewo od załatwienia sprawy z wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że „brak jest w obecnie obowiązującym systemie prawnym unormowania przewidującego obowiązek wyłączenia organu gminy (wójta, burmistrza, prezydenta miasta) od udziału w sprawie, w której gmina jest stroną”.

W dniu 26 stycznia 2024 r. do tut. organy wpłynął wniosek złożony przez Pana Andrzeja Gromelskiego – prezesa Stowarzyszenia „EKO-SKRWA”, strony niniejszego postępowania administracyjnego, w którym wniósł „o rozważenie przez organ przeprowadzenie rozprawy administracyjnej w sprawie budowy budynku inwentarskiego – chlewni o obsadzie do 1980 szt.

tuczników (277,2 DJP) na dz. o nr ewid. 191, obręb Rościszewo, gmina Rościszewo, powiat sierpecki, ponieważ „w związku wydanym przez Polskie Gospodarstwo Wodne Wody Polskie postanowieniem oraz innymi opiniami znajdującymi się w aktach sprawy, pragniemy zaznaczyć, iż pomiędzy stronami postępowania niewątpliwie istnieje spór i wszelkiego rodzaju niejasności, które można przedyskutować na przeprowadzonej przez organ rozprawie administracyjnej”.

Inwestor planowanego do realizacji przedsięwzięcia w dniu 25 stycznia 2024 r. przedłożył do tut. organu odpowiedź na wezwanie Wójta Gminy Rościszewo z dnia 4 stycznia 2024 r. do uzupełnienia dokumentacji w przedmiotowej sprawie.

Obwieszczeniem z dnia 22 lutego 2024 r. Wójt Gminy Rościszewo poinformował strony postępowania administracyjnego oraz społeczeństwo o otwartej rozprawie administracyjnej, która zostanie przeprowadzona w dniu 6 marca 2024 r. o godz. 10.00 w Gminnym Domu Kultury w Rościszewie. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rościszewie – www.rosciszewo.bip.org.pl, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Rościszewie – ul. Armii Krajowej 1, 09-204 Rościszewo oraz przesłanie do sołtysa miejscowości Rościszewo, z uwagi na miejsce realizacji przedsięwzięcia, z prośbą o wywieszenie obwieszczenia na tablicy sołeckiej oraz poinformowanie mieszkańców.

W dniu 6 marca 2024 r. została przeprowadzona rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa, w której udział wzięli: Wójt Gminy Rościszewo, Przewodniczący Rady Miny Rościszewo, inspektor w Referacie Rolnictwa, Rozwoju, Gospodarki Komunalnej i Budownictwa – kierująca rozprawą i prowadząca postępowanie administracyjne, inspektor ds. kadr i Rady Gminy – protokolant, mecenas Urzędu Gminy w Rościszewie, Inwestor planowanego do realizacji przedsięwzięcia, prezes Stowarzyszenia „EKO-SKRWA” oraz pozostałe strony postępowania i mieszkańcy miejscowości Rościszewo. W rozprawie administracyjnej został sporządzony protokół, który został włączony do akt sprawy oraz zamieszczony w dniu 26 marca 2024 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rościszewie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 5 listopada 2024 r. znak: WOOS-I.4221.269.2023.MKA.4 wezwał do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie gospodarki odpadami, w terminie 21 dni od dnia otrzymania wezwania.

W związku z powyższym, Wójt Gminy Rościszewo w dniu 6 listopada 2024 r. wezwał Inwestora przedmiotowego przedsięwzięcia o uzupełnienie raportu oos w zakresie wskazanym w ww. wezwaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

W dniu 15 listopada 2024 r. zostało dostarczone do tut. urzędu uzupełnienie do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wskazanym w wezwaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 5 listopada 2024 r. oraz wezwaniu Wójta Gminy Rościszewo z dnia 6 listopada 2024 r. Ww. uzupełnienie do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko następnie zostało przesłane do organów współdziałających przy piśmie Wójta Gminy Rościszewo z dnia 21 listopada 2024 r.

Odpowiadając na ww. pismo Wójta Gminy Rościszewo z dnia 21 listopada 2024 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sierpcu pismem z dnia 27 listopada 2024 r. (data wpływu: 29 listopada 2024 r.) znak: PPIS/ZNS-451/13/4284/2023 zawiadomił, że po przeanalizowaniu nowej dokumentacji - uzupełnienia do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, stanowisko zawarte w przedmiotowej sprawie wyrażone w opinii sanitarnej nr ZNS/13/2023 z dnia 7 listopada 2023 r. znak: PPIS/ZNS-451/13/4291/2023 jest w dalszym ciągu aktualne i obowiązuje.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 4 grudnia 2024r. znak: WOOŚ-I.4221.269.2023.MKA.5 uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił warunki na etapie jego realizacji i eksploatacji lub użytkowania.

Obwieszczeniem z dnia 10 grudnia 2024 r. Wójt Gminy Rościszewo poinformował strony postępowania administracyjnego o podtrzymaniu stanowiska przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rościszewie – www.roszcziszewo.bip.org.pl, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Rościszewie – ul. Armii Krajowej 1, 09-204 Rościszewo oraz przesłanie do sołtysa miejscowości Rościszewo, z uwagi na miejsce realizacji przedsięwzięcia, z prośbą o wywieszenie obwieszczenia na tablicy sołectkiej oraz poinformowanie mieszkańców.

Wójt Gminy Rościszewo obwieszczeniem z dnia 10 grudnia 2024 r. zawiadomił strony postępowania administracyjnego o wydaniu postanowienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rościszewie – www.roszcziszewo.bip.org.pl, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Rościszewie – ul. Armii Krajowej 1, 09-204 Rościszewo oraz przesłanie do sołtysa miejscowości Rościszewo, z uwagi na miejsce realizacji przedsięwzięcia, z prośbą o wywieszenie obwieszczenia na tablicy sołectkiej oraz poinformowanie mieszkańców.

W nawiązaniu do pisma Wójta Gminy Rościszewo z dnia 21 listopada 2024 r. z prośbą o weryfikację stanowiska, w związku z przedłożonym uzupełnieniem Inwestora na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wody Polskie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 12 grudnia 2024 r. (data wpływu: 17 grudnia 2024 r.) znak: WA.RZŚ.4900.1.92.2023WF/GD.2, poinformował, że ww. materiały były i są znane organowi, a zawarte w nich informacje nie wymagają zmiany stanowiska wyrażonego w postanowieniu z dnia 20 grudnia 2023 r., znak: WA.RZŚ.4900.1.92.2023.WF, uzgadniającym realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Obwieszczeniem z dnia 18 grudnia 2024 r. Wójt Gminy Rościszewo poinformował strony postępowania administracyjnego o podtrzymaniu stanowiska przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rościszewie – www.roszcziszewo.bip.org.pl, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Rościszewie – ul. Armii Krajowej 1, 09-204 Rościszewo oraz przesłanie do sołtysa miejscowości Rościszewo, z uwagi na miejsce realizacji przedsięwzięcia, z prośbą o wywieszenie obwieszczenia na tablicy sołectkiej oraz poinformowanie mieszkańców.

W trybie art. oraz 33 ust. 1 Wójt Gminy Rościszewo obwieszczeniem z dnia 18 grudnia 2024 r. podał do publicznej wiadomości informację o możliwości zapoznania się z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia przez środowisko wraz z jego uzupełnieniem oraz o możliwości składania uwag i wniosków do ww. przedsięwzięcia i całej zgromadzonej dokumentacji w sprawie, wskazując 30-dniowy termin: od dnia 23 grudnia 2024 r. do dnia 21 stycznia 2025 r.. Niniejsze obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rościszewie – www.roszcziszewo.bip.org.pl, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Rościszewie – ul. Armii Krajowej 1, 09-204 Rościszewo oraz przesłanie do sołtysa miejscowości Rościszewo, z uwagi na miejsce realizacji przedsięwzięcia, z prośbą o wywieszenie obwieszczenia na tablicy sołectkiej oraz poinformowanie mieszkańców. W wyznaczonym terminie, dnia 20 stycznia 2025 r. wpłynęły trzy pisma: wnioski i skargi mieszkańców miejscowości Rościszewo, wnioski i uwagi Stowarzyszenia „EKO-SKRWA” oraz wnioski i uwagi wniesione przez Panią

Obwieszczeniem z dnia 23 stycznia 2025 r. Wójt Gminy Rościszewo poinformował strony postępowania administracyjnego o zakończeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 9 oraz 10 § 1 kpa zapewniono stronom postępowania czynny udział w każdym stadium postępowania a przed wydaniem decyzji umożliwiono im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. W wyznaczonym terminie do tut. urzędu w dniu 30 stycznia 2025 r. wpłynęło pismo wystosowane przez Stowarzyszenie „EKO-SKRWA”.

Przeprowadzone postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach miało na celu analizę oddziaływań środowiskowych oraz zbadanie zgodności z wymogami prawnymi w zakresie ochrony środowiska planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku inwentarskiego – chlewni o obsadzie do 1980 sztuk tuczników (277,2 DJP) na dz. ewid. 191, obręb Rościszewo, gmina Rościszewo”. Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy o oś oraz w § 2 ust. 1 pkt. 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.), tj. „chów lub hodowla zwierząt innych niż wymienione w lit. a w liczbie nie mniejszej niż 210 DJP”.

Przedmiotowa inwestycja obejmuje budowę budynku inwentarskiego – chlewni o obsadzie 1980 szt. tuczniaka (277,2 DJP), na terenie działki o nr ewid. 191 obręb Rościszewo, gmina Rościszewo, powiat sierpecki, o powierzchni 1,23 ha. Projektuje się budynek inwentarski nie podpiwniczony o powierzchni zabudowy ok. 2240 m². W budynku przewiduje się rusztowy system utrzymania inwentarza.

Przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478). Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB 140008, zlokalizowany w odległości ok. 7 km od planowanej inwestycji.

Na podstawie danych z nowego planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 300), omawiane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dorzeczu Środkowej Wisły, w regionie wodnym Środkowej Wisły na obszarze dwóch jednolitych części wód powierzchniowych, zwanych dalej „JCWP”, o kodzie RW200015275634 i nazwie „Dopływ spod Rzeszotar”. JCWP „Dopływ spod Rzeszotar” stanowi naturalną część wód, monitorowaną. Powierzchnia tej JCWP wynosi ok. 23,05 km². Znajduje się ona w wykazie obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionych w ustawie o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. Jej stan określono jako zły, wynikający z umiarkowanego stanu ekologicznego. Stan chemiczny nie był w tym okresie monitorowany. Wskaźnikiem determinującym stan ekologiczny są OWO, przewodność, azot ogólny, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosfor fosforanowy (V), makrobezkręgowce. Rodzaj presji determinującej stan wód w obrębie danej JCWP to presje troficzne (nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski – wody opadowe), presje hydromorfologiczne (prostowanie koryta – rzeki główne, budowle piętrzące – rzeki główne). JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy to umiarkowany stan ekologiczny dla załagodzonych wskaźników: azot ogólny, azot azotanowy, fosforany, przewodność elektrolityczna w 20°C, dla pozostałych wskaźników – II klasa jakości oraz dobry stan chemiczny. Dla ww. JCWP określono odstępstwo na podstawie art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej, zwanej dalej: „RDW”. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu do roku 2027 osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: fosfor ogólny, OWO; MMI. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi a w odniesieniu do substancji priorytetowych

wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. Dla ww. JCWP określono również odstępstwo na podstawie art. 4 ust. 5 dla wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy: azot ogólny, azot azotanowy, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań.

Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest na obszarze jednolitych części wód podziemnych o europejskim kodzie GW200048, których stan chemiczny i ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrażone.

W myśl art. 77 ust. 1 pkt 1 - 4 ustawy ooś jeżeli jest przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78 ustawy ooś – w niniejszym przypadku państwowym powiatowym inspektorem sanitarnym, zasięga opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego, jeżeli planowane przedsięwzięcia kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (w niniejszej sprawie przedsięwzięcie to nie jest zakwalifikowane jako instalacja, o której mowa wyżej), oraz uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne. Zgodnie z powyższym, Wójt Gminy Rościszewo w dniu 23 października 2023 r. wystąpił do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia;
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu z wnioskiem o wydanie opinii do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

Wynikiem ww. wystąpień są:

- Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 4 grudnia 2023r. znak: WOOŚ-I.4221.269.2023.MKA.2, w którym uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił jego warunki na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania, a także warunki konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym;
- Opinia Sanitarna Nr ZNS/13/2023 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu z dnia 7 listopada 2023 r. znak: PPIS/ZNS-451/13/4291/2023, w której zaopiniował pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych;
- Postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 20 grudnia 2023 r. znak: WA.RZŚ.4900.1.92.2023.WF, w którym uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił warunki na etapie jego realizacji i eksploatacji lub użytkowania.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy ooś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy ooś;
2. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
3. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
4. wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Ze względu na lokalizację przedsięwzięcia (z dala od granic państwa) oraz jego charakter, inwestycja nie wymaga przeprowadzenia postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Organ I instancji dokonał weryfikacji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wykonanego przez mgr. inż. Jarosława Jarzyńskiego. W raporcie tym stwierdzono, że przeprowadzona ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia wykazała, że nie będzie ono źródłem uciążliwym w sposób ponadnormatywny dla żadnego z ocenianych komponentów środowiska a uciążliwe oddziaływanie projektowanej instalacji zamyka się w granicach inwestowanej działki, dla której Inwestor dysponuje prawem własności. Wykonane obliczenia stężeń emitowanych substancji w powietrzu wykazują, że w wyniku eksploatacji instalacji (po zrealizowaniu planowanej inwestycji) nie występują i nie są prognozowane przekroczenia obowiązujących wartości odniesienia w powietrzu lub wartości dopuszczalne w żadnym punkcie. Brak sprecyzowanych kryteriów dotyczących stopnia ogólnej uciążliwości zapachowej instalacji, nie może uzasadnić odstąpienia w raporcie od jednoznacznej oceny tej uciążliwości. Zasada przezorności uregulowana w art. 6 ust. 2 ustawy z 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 54, ze zm.), zgodnie z którą kto podejmuje działalność której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze, obliuguje w pierwszej kolejności autora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w przypadku, gdy dany rodzaj zagrożenia związanego z realizacją przedsięwzięcia jest trudny do określenia i przewidzenia, do sporządzenia takiej oceny. Jeżeli bowiem z ustaleń faktycznych zinterpretowanych przy wykorzystaniu treści zasady przezorności wynika, że zakres oddziaływania odorowego planowanego przedsięwzięcia jest trudny do przewidzenia, to nie można odstąpić od przeprowadzenia takiej oceny przedsięwzięcia z powołaniem się na brak regulacji prawnych dotyczących jakości zapachowej powietrza (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lutego 2017 r. Sygn. akt IV SA/Wa 184/16).

Analizując wpływ planowanej inwestycji na środowisko, zdrowie i warunki życia ludzi tutaj organ stwierdza, że planowane przedsięwzięcie spowoduje pogorszenie stanu środowiska oraz stworzy uciążliwości dla mieszkańców i ich otoczenia.

Przeciwko wnioskowanej inwestycji zaprotestowali mieszkańcy miejscowości Rościszewo.

W dniu 3 listopada 2023 r. do tutaj urzędu wpłynęło pismo zatytułowane „Skargi i wnioski” wniesione przez mieszkańców ulicy Kardynała Wyszyńskiego położonej w Rościszewie.

Najbliżsi mieszkańcy o miejsca planowanej inwestycji złożyli stanowczą skargę wobec budowy budynku inwentarskiego na działce o nr ewid. 191 obręb Rościszewo oraz wnieśli o podjęcie działań w tej sprawie, tj:

1. odmowę środowiskowych uwarunkowań dotyczących realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do hodowli trzody chlewnej na działce nr 191 w miejscowości Rościszewo;
2. przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami gminy celem zapoznania się z uwagami lokalnej społeczności;
3. uznanie za stronę przedmiotowego postępowania i przesyłanie wszelkiej korespondencji na wskazany adres;
4. uruchomienie procedury ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze Rościszewa w kierunku miejscowości Łukomie tj. na terenie na którym ma powstać inwestycja.

W piśmie tym wskazano również następujące postulaty: „Niewątpliwie z uwagi na bardzo małą odległość naszych nieruchomości od potencjalnej budowy, inwestycja będzie miała ogromny wpływ na standardy jakości środowiska oraz przekroczone zostaną standardy naszego życia. (...) Jako mieszkańcy zamieszkujący w odległości około 500 m od planowanej inwestycji w znaczny sposób odczuwamy skutki nowopowstałej chlewni. Zatem możemy być stroną przedmiotowego postępowania i wnosimy o informowanie Nas o każdej czynności podejmowanej w sprawie. Realizacja

planowanej inwestycji stwarza szereg negatywnych skutków dla naszego środowiska oraz dla otaczającej nas przyrody, a przede wszystkim stwarza zagrożenie dla Nas jako mieszkańców w zakresie zdrowia i życia. Planowana inwestycja lokalizowana jest bardzo blisko zwartej zabudowy mieszkalnej. Nie ma możliwości, aby uciążliwość zamierzenia inwestora nie wychodziła poza teren danej działki i zamykała się w jej granicach. Realizacja przedsięwzięcia wpłynie znacząco na środowisko, poprzez zatracenie jego naturalnych walorów przyrodniczych, będzie wiązała się z odorem, hałasem, który bezpośrednio wpłynie na złe samopoczucie mieszkańców. Pragniemy zauważyć, iż jedną z głównych uciążliwości związanych z planowaną inwestycją jest powstający przy całym procesie produkcyjnym odór. Wysokie prędkości wiatrów będą powodowały rozpraszanie zanieczyszczeń w dużej objętości powietrza, a narażone na emisje będą tereny leżące nawet w odległości kilku kilometrów. Jednak w szczególności narażone na wszelkiego rodzaju uciążliwości będziemy narażeni My, jako najbliżsi sąsiedzi planowanej inwestycji. Odór pochodzący z oczyszczenia z chlewni odchodów zwierzęcych, wzrastający wraz z trwaniem cyklu produkcyjnego, w gruntach ornych, po zakończonym cyklu, w trakcie transportu oraz rozlewania gnojowicy na warunkach będzie uciążliwy dla wszystkich mieszkańców Rościszewa. Odór powstający w trakcie procesu produkcyjnego będzie wpływać bezpośrednio na nasze zdrowie i życie. Zanieczyszczone środowisko wywoła bóle głowy, zawroty głowy, bóle gardła, alergie u Nas i u Naszych dzieci. Należy jednak zauważyć, że to ochrona zdrowia i życia jest priorytetem i konstytucyjnym obowiązkiem. Na uwagę zasługuje fakt dynamicznego budownictwa domów jednorodzinnych w Rościszewie i związany z tym rozwój rynku nieruchomości. Osiedle, w którym zamieszkujemy bardzo pręźnie się rozbudowuje. Cały czas powstają nowe domy, w którym zamieszkujemy z małymi dziećmi. Powstanie tak dużego obiektu do tuczu przemysłowego trzody chlewnej spowoduje automatyczny spadek cen wartości naszych nieruchomości i sąsiedniej okolicy. Potencjonalne istnienie chlewni na planowanej nieruchomości spowoduje spadek a nawet całkowity zanik osiedlania się ludności w miejscowości Rościszewo. Nasze dzieci nie będą chciały zamieszkiwać z Nami w czasie dorastania ani nie będą chciały przejmować nieruchomości w spadku. Wiązać się to będzie zarówno ze spadkiem rozwoju gospodarki jak i coraz mniejszym zapotrzebowaniem utrzymywania instytucji użyteczności publicznej. Inwestycja z uwagi na planowaną technologię budowy naruszy równowagę przyrodniczą, będzie zagrażać zdrowiu i życiu ludzkiemu, ponieważ w efekcie skażona będzie gleba, woda i powietrze. Gnojowicę z chlewni inwestor będzie mógł wywozić na swoje grunty, a odór z gnojowicy wdychać będą mieszkańcy. Chlewnie generują do środowiska duże ilości związków chemicznych w postaci różnych gazów, które działając drażniąco na organizm ludzki (poprzez drogi oddechowe, skórę i śluzówkę) mogą być przyczyną pogorszenia stanu zdrowia i dyskomfortu zamieszkania ludzi narażonych na te czynniki. Zachodzi również uzasadniona obawa zagrożeń sanitarno-epidemiologicznych. Duża kumulacja odchodów zwierzęcych i odpadów związanych z hodowlą zwierząt stanowić będzie zagrożenie nie tylko mikrobiologiczne, ale również zagrożenie ekologiczne. Bakterie jakie mogą przedostać się do wód i powietrza mogą stanowić powstanie zagrożenia dla mieszkańców Rościszewa. Duża koncentracja odchodów zwierzęcych stanowi zagrożenie mikrobiologiczne. Nie można wykluczyć sytuacji, że wśród bakterii, które mogą przedostawać się do wód lub przemieszczać wraz z powietrzem, są: gronkowce, pałeczki z grupy Coli, streptokoki fekalne, laseczki różycy, prątki gruźlicy, chorobotwórcze gronkowce i paciorkowce, wirusy pryszczycy oraz grzyby i organizmy pasożytnicze. Dodatkowo wielkim zagrożeniem i uciążliwością będzie wystąpienie zwiększonej ilości gryzoni i owadów, które są nosicielami chorób, szczególnie much i szczurów. Chów trzody chlewnej narażony jest na częste epidemie chorób co w konsekwencji skutkuje zaniknięciem miejscowości i kwarantanną. W związku z planowaną budową i funkcjonowaniem chlewni nastąpi również wzrost natężenia ruchu z uwagi na transport zwierząt, pożywienia dla zwierząt, transport padliny celem utylizacji, transport gnojowicy, co doprowadzi do pogorszenia stanu dróg. Brak chodników w przedmiotowym obszarze spowoduje zagrożenie dla mieszkańców. W szczególności obawiamy się o bezpieczeństwo Naszych dzieci, które same wracają ze szkoły, czy wychodzą do sklepu. Po powstaniu danej inwestycji na naszym osiedlu powstanie znaczne niebezpieczeństwo. Dodatkowo nie bez znaczenia pozostaje skumulowany poziom hałasu generowany przez planowane w inwestycji rozwiązania techniczne/technologiczne jak i sam hałas generowany przez zakładaną ilość zwierząt tj. ok. 2000 szt. Działające w chlewniach wentylatory będą emitowały hałas i emisję szkodliwych substancji co będzie wywierać szkodliwy wpływ na stan

zdrowia ludzi i zwierząt. Swobodne korzystanie z własnej nieruchomości będzie stanowić dla Nas ogromne obciążenie. Zorganizowanie grilla bądź spotkania rodzinnego nie będzie możliwe. Uciążliwość stanowić będzie hałas, nieprzyjemny zapach oraz „zatrute” powietrze. Doświadczenia innych takich inwestycji pokazują negatywny wpływ na społeczność i demografię, związaną z pogorszeniem warunków życia, negatywnymi przekształceniami krajobrazu. Pozbawieniem mieszkańców terenów do zamieszkania doprowadzi do zmniejszenia zaludnienia Rościszewa, a nawet okolicy. Mieszkańcom zależy na polepszeniu jakości życia na wsi, przyciąganiu młodego pokolenia na terenie wiejskie poprzez zwiększanie jej atrakcyjności. Budowa chlewni jest sprzeczna z oczekiwaniami mieszkańców i sprowadza się do prywatnych interesów inwestora. Nie ulega wątpliwości, że bliskie położenie planowanej inwestycji od zabudowań mieszkalnych negatywnie wpłynie na okoliczną społeczność. Rozwój gospodarczy i ekonomiczny odbywać się musi z uwzględnieniem potrzeby utrzymania na tym samym poziomie zasobów i jakości środowiska. Zatem nie można przyznawać prymatu zasadzie swobody działalności gospodarczej nad zasadą zrównoważonego rozwoju, a ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych co wynika z art. 74 Konstytucji RP. W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rościszewo na stronie 11 wskazane jest, że „Wsie Rościszewo, Łukomie łącznie ze wsią Stopin predysponowane są do aktywnego wdrażania koncepcji wsi wielofunkcyjnego rozwoju. W tej strefie uznano funkcje osadnicze za priorytetowe”. Planowana inwestycja wpłynie na brak możliwości zrealizowania powyższych założeń. Zgodnie z art. 5a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym „w wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane na jej terytorium konsultacje z mieszkańcami gminy”. Żądamy, aby w przedmiotowej sprawie zostały przeprowadzone owe konsultacje z mieszkańcami. Budowa przedmiotowej chlewni jest sprawą bardzo ważną dla całej społeczności gminnej. Prawo do wypowiedzenia się odnośnie inwestycji ma każdy mieszkaniec z osobna. Przedmiotowy problem jest bardzo ważny dla całej lokalnej społeczności i ma na celu ochronę interesu ogółu mieszkańców. Dodatkowo wnosimy o uruchomienie procedury związanej z ustaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla powyższego terenu. Teren objęty inwestycją jest zaadaptowany na budowę domków jednorodzinnych a nie rozwój przemysłu. Pragniemy zaznaczyć, iż każdy z Nas jest tak samo ważny, każdy z Nas płaci podatki i ma prawo decydować w jakich warunkach będzie żył i jak będzie żyć kolejne pokolenie. Ochrona życia i zdrowia jest podstawowym prawem każdego człowieka. Jako mieszkańcy obawiamy się, że za kilka lat na terenie Rościszewa powstaną kolejne tego typu inwestycje, które całkowicie wpłyną na zanik wielopokoleniowych rodzin, gdyż nasze dzieci i wnuki będą osiedlać się daleko od gminy. Wyrażenie zgody na budowę jednej chlewni na terenie Rościszewa może wpłynąć na fakt, iż za kilka lat ta miejscowość będzie otoczona samymi tego typu inwestycjami.”

Podsumowując powyższe, mieszkańcy Rościszewa stanowczo sprzeciwili się realizacji inwestycji budowy chlewni na działce nr 191, z uwagi na liczne negatywne skutki dla ich zdrowia, życia oraz środowiska. Zwracają uwagę na bliską odległość planowanej inwestycji od ich domów, co sprawia, że skutki działalności przemysłowej będą miały bezpośredni wpływ na jakość życia. Postulują, że projekt będzie wiązał się z poważnym zagrożeniem dla zdrowia, poprzez odór, hałas oraz zanieczyszczenie środowiska, szczególnie powietrza i wód gruntowych. Podkreślają, że odór związany z procesem produkcji w chlewni, zwłaszcza podczas rozlewania gnojowicy, będzie uciążliwy dla wszystkich mieszkańców, a narażeni na jego działanie będą również dzieci. Wskazują, że substancje chemiczne, gazowe i mikrobiologiczne mogą wpływać na zdrowie mieszkańców, wywołując bóle głowy, zawroty, alergie i inne problemy zdrowotne. Dodatkowo wskazują na zagrożenia sanitarno-epidemiologiczne związane z dużą kumulacją odchodów zwierzęcych, które mogą stanowić źródło chorób zakaźnych. Obawiają się również, że realizacja inwestycji doprowadzi do spadku wartości nieruchomości w okolicy i zniechęci młodsze pokolenia do osiedlania się w tej miejscowości, co wpłynie na jej dalszy rozwój. Mieszkańcy zauważają również negatywny wpływ na lokalny rynek nieruchomości, wskazując, że obecność przemysłowej chlewni zredukuje zainteresowanie zakupem działek pod zabudowę mieszkalną. Inwestycja ma również doprowadzić do wzrostu natężenia ruchu drogowego, co zwiększy zagrożenie na drogach i pogorszy stan infrastruktury, szczególnie w kontekście braku chodników w okolicy.

Dodatkowo, hałas generowany przez zwierzęta i urządzenia w chlewni będzie kolejnym źródłem uciążliwości dla okolicznych mieszkańców. Mieszkańcy domagają się przeprowadzenia konsultacji społecznych, które pozwolą na pełniejsze wyrażenie opinii przez wszystkich zainteresowanych oraz opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, aby teren przeznaczony pod budowę chlewni był w zgodzie z przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej, a nie przemysłowej. Podkreślają, że dla nich priorytetem jest ochrona zdrowia i jakości życia, a inwestycja nie wpisuje się w zrównoważony rozwój wsi.

Do tut. organu w dniu 22 grudnia 2023 r. wpłynęło pismo zatytułowane „Wniosek” złożone przez Pana Andrzeja Gromelskiego – prezesa Stowarzyszenia „EKO-SKRWA”, strony niniejszego postępowania administracyjnego, w którym wskazano następujące uwagi: „Działając jako strona postępowania w sprawie budowy budynku inwentarskiego —chlewni o obsadzie do 1980 szt. Tuczników (277,2 DJP) na dz. o nr ewid. 191, obręb Rościszewo, poniżej przedstawiamy liczne zastrzeżenia do przedłożonego raportu w niniejszej sprawie i wnosimy o przeprowadzenie ponownej inwentaryzacji przyrodniczej zgodnie z poniższymi uwagami. W naszej ocenie przeprowadzona na potrzeby Raportu inwentaryzacja przyrodnicza zawiera liczne braki oraz błędy świadczące o jej nierzetelnym i niepoprawnym przeprowadzeniu, co powoduje, że nie może ona stanowić materiału do przeprowadzenia analizy oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze. Poniżej wypunktowano najważniejsze uwagi do przedmiotowego Raportu:

1. Na stronie 78 Raportu wskazuje się, że „nie stwierdzono również gatunków chronionych oraz zagrożonych wyginięciem” co jest sprzeczne z wynikami przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej, przedstawionej w dalszej części Raportu, gdzie wykazano m.in. gatunki ptaków objęte ochroną gatunkową na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380).
2. Przedstawiony w Raporcie opis metodyki inwentaryzacji przyrodniczej jest bardzo ogólny. Nie określono sposobów i metod badań poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego (np. roślinności, poszczególnych gromad zwierząt) mogących potencjalnie występować w zasięgu oddziaływania inwestycji (bezpośredniego i pośredniego). Brak dokładnego opisu zastosowanej metodyki uniemożliwia weryfikację poprawności wykonania opisanych badań.
3. Przedstawiony opis terminów badań jest niejednoznaczny, nie określono w jakich terminach (dniach) prowadzono badania w zakresie poszczególnych elementów (np. roślinność, ssaki, ptaki) oraz w jakich godzinach każdego ze wskazanych dni badań. Ma to istotne znaczenie dla dokładnej analizy czynników wpływających na przedmiotową inwestycję.
4. Stwierdzenie tylko 9 gatunków roślin w strefie oddziaływania bezpośredniego i pośredniego inwestycji, w wyniku prawdopodobnie 5 kontroli, przeprowadzonych od marca do września (różne etapy upraw rolnych w zasięgu inwestycji), świadczy o błędach w zastosowanej metodyce lub przeprowadzeniu inwentaryzacji przyrodniczej.
5. Opis metodyki badań w zakresie inwentaryzacji ornitologicznej jest bardzo ogólny. Nie określono m.in. czasu trwania obserwacji na punkcie obserwacyjnym, nie przedstawiono obszaru objętego badaniami w ramach cenzusu gatunków lęgowych, nie określono w jakich terminach prowadzono badania z zastosowaniem poszczególnych metod (cenzus, punkt, transekt), nie określono zakresu badań objętych cenzusem.
6. Nie przedstawiono wyników poszczególnych kontroli terenowych w ramach inwentaryzacji ornitologicznej z podziałem na punkt i transekt.
7. Stwierdzenie znacznych liczebności kruka w trakcie wszystkich kontroli terenowych (do 110 osobników), w tym przeprowadzonych w okresie lęgowym (18 osobników w maju), sugeruje błędy w przeprowadzeniu badań oraz oznaczeniu gatunku. W otoczeniu inwestycji brak jest dogodnych siedlisk mogących wpływać na tworzenie się tak licznych zgrupowań kruka (gatunek terytorialny), np. wysypiska śmieci. W otoczeniu inwestycji nie występują także, tak znaczne powierzchnie siedlisk lęgowych tego gatunku.
8. Stwierdzenie tylko 1 osobnika skowronka w trakcie 5 kontroli terenowych, trwających po kilka godzin, przeprowadzonych w obszarze ze zdecydowanie dominującymi polami uprawnymi, świadczy o błędach w zastosowanej metodyce lub przeprowadzeniu inwentaryzacji ornitologicznej.

9. Stwierdzenie tylko 22 gatunków ptaków, na tak rozległym terenie (działka inwestycyjna wraz z buforem o promieniu 500 m) podczas 5 kontroli trwających po kilka godzin, świadczy o błędach w zastosowanej metodyce lub przeprowadzeniu inwentaryzacji ornitologicznej.
10. Przypisanie poszczególnym gatunkom ptaków tylko kategorii lęgowości A (gniazdowanie możliwe) oraz kryterium O — pojedyncze ptaki obserwowane w siedlisku lęgowym, przy braku stwierdzenia innych kategorii gniazdowania i innych zachowań (np. kategoria B - para ptaków obserwowana w siedlisku lęgowym, śpiewający lub odbywający loty godowe samiec stwierdzony co najmniej przez 2 dni w tym samym miejscu lub równoczesne stwierdzenie wielu samców w siedlisku lęgowym; kategoria A — jednorazowa obserwacja śpiewającego lub odbywającego loty godowe samca w siedlisku lęgowym), świadczy o błędach w zastosowanej metodyce lub przeprowadzeniu inwentaryzacji ornitologicznej. Przykładowo skowronkowi nie została przypisana żadna kategoria lęgowości, a jego status względem powierzchni określono jako „przelotny”.
11. W trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji nie zaobserwowano ssaków oraz śladów ich obecności (w tym pospolitych gryzoni związanych z polarni, kreta itp.), co świadczy o błędach w zastosowanej metodyce lub przeprowadzeniu inwentaryzacji ornitologicznej.
12. W Raporcie brak jest informacji o występowaniu w zasięgu oddziaływania inwestycji (bezpośredniego i pośredniego) siedlisk płazów, gadów, nietoperzy i bezkręgowców, wśród których znajdują się gatunki objęte ochroną, mogące potencjalnie występować na terenie inwestycji.
13. Do Raportu załączono m.in. 5 map z rozmieszczeniem stwierdzonych gatunków ptaków, przy czym nie wskazano, której metody badawczej to rozmieszczenie dotyczy. Na mapach tych przedstawiono lokalizacje ptaków w odległościach sięgających ok 800 m od granic działki inwestycyjnej, natomiast zgodnie z opisem metodyki badań, obserwacje prowadzono w promieniu 500 m. Na mapach tych przedstawiono także szereg gatunków ptaków, stwierdzonych w nieodpowiednich dla nich siedliskach (np. słowik szary, wilga, bogatka na polu). Dodatkowo np. bogatce i mazurkowi stwierdzonym wyłącznie na polach przypisano kategorię gniazdowania A-O (pojedyncze ptaki obserwowane w siedlisku lęgowym). Nie przedstawiono wszystkich stwierdzonych gatunków. Powyższe świadczy o błędach w zastosowanej metodyce lub przeprowadzeniu inwentaryzacji ornitologicznej.

W związku z powyższym należy przeprowadzić ponowną, kompletną inwentaryzację przyrodniczą z zastosowaniem metodyki dostosowanej do poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego mogących występować w zasięgu oddziaływania inwestycji (rośliny i siedliska przyrodnicze oraz zwierzęta — ptaki, płazy, gady, bezkręgowce i ssaki, w tym nietoperze). Inwentaryzacja powinna być przeprowadzona w okresie wegetacji oraz w głównych okresach aktywności ww. gromad zwierząt (przede wszystkim ich rozrodu i migracji). Badania pod kątem ptaków powinny obejmować okres lęgowy oraz migracje sezonowe. Pola uprawne stanowią podstawowe siedlisko gniazdowania znacznej liczby gatunków ptaków krajobrazu rolniczego oraz miejsce żerowania zgrupowań ptaków migrujących (przede wszystkim gęsi, łabędzi i żurawi), co potwierdzają dane literaturowe. Teren inwestycji stanowi także potencjalne siedlisko lęgowe błotniaka łąkowego, który objęty jest realizowanym przez Towarzystwo Przyrodnicze Bocian, projektem ochrony tego gatunku. Powiat sierpecki stanowi jeden z obszarów najchętniej zasiedlanych przez błotniaka łąkowego oraz objęty jest monitoringiem i działaniami z zakresu ochrony czynnej (ochrona łągów). W związku z powyższym należy także przeprowadzić szczegółowe badania ukierunkowane na występowanie błotniaka łąkowego oraz analizę oddziaływania na jego populację. Abstrahując od powyższej szczegółowej analizy Raportu należy zauważyć, iż przedmiotowa inwestycja planowana na działce o nr. ewid. 191 o powierzchni 1,23 ha spowoduje negatywne oddziaływanie na szatę roślinną a w szczególności zwierzęcą z uwagi na migrację zwierząt oraz ptactwa w kierunku doliny rzeki SKRWA terenu objętego ochroną (krajobraz chroniony) oraz między obszarami chronionymi dolin rzeki SKRWA i WKRA. Obszar objęty inwestycją jest obszarem już ograniczonym dla występowania i wędrówki wszelkiego rodzaju zwierząt, ponieważ od strony wschodniej znajduje się na całej szerokości obszar zabudowany zabudową zwartą, natomiast od strony południowej i północnej znajdują się drogi asfaltowe. Jedyнным korzystnym obszarem dla bytowania wszelkiego typu zwierząt jest obszar, na którego środku będzie usytuowana przedmiotowa inwestycja (w załączniku mapa sytuacyjna tego obszaru). Mając na uwadze powyższe okoliczności wnosimy o powołanie biegłego specjalisty w tym zakresie lub zażądanie od inwestora dokonania dodatkowej niezależnej oceny. W ocenie Stowarzyszenia waloryzacja przyrodnicza została

dokonana na podstawie istniejących przestarzałych badań i ocen, a zatem nie miała rzeczywistego potwierdzenia pobytu zwierząt w tym środowisku.”.

Reasumując, Stowarzyszenie „EKO-SKRWA” wskazało na nieprawidłowe wnioski o ochronie gatunków, zarzucono zbyt ogólny opis metodologii (metodyka przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej jest bardzo ogólna i nie zawiera szczegółowych informacji o metodach badań roślinności oraz fauny, w tym ptaków, ssaków, płazów, gadów i bezkręgowców, brak dokładnego opisu stosowanych metodologii sprawia, że nie można w pełni zweryfikować poprawności wykonanych badań. Dodatkowo nie określono w szczególności metod badania gromad zwierząt, co mogło wpłynąć na wyniki inwentaryzacji. Ponadto, podniesiono brak precyzji w terminach i godzinach badań, zaniżono liczbę gatunków roślin i zwierząt, wskazano na błędy w inwentaryzacji ornitologicznej (brak określenia czasu trwania obserwacji ptaków, brakuje informacji na temat badanych obszarów, czy też brak określenia dat, w których prowadzono poszczególne badania). Wskazano na brak informacji o ssakach – raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wskazuje na brak stwierdzenia obecności ssaków, ich śladów, a także gryzoni, które są związane z polami uprawnymi. Jednocześnie, zwrócono na niedokładne mapy rozmieszczenia ptaków (obserwacje miały odbywać się w promieniu 500 m od granicy inwestycji, a nie w 800 m). W związku z powyższymi niedoskonałościami, postulowano przeprowadzenie ponownej i bardziej szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej, uwzględniającej różne grupy zwierząt (w tym płazy, gady, bezkręgowce, ptaki, ssaki) oraz roślinność. Podkreślono potrzebę przeprowadzenia badań w odpowiednich okresach wegetacji oraz aktywności zwierząt, szczególnie w okresie ich rozrodu i migracji. Zaproponowano powołanie niezależnego specjalisty bądź zażądanie przeprowadzenia dodatkowej, rzetelnej oceny wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze. Postuluje się również o rewizję metodologii przeprowadzonej inwentaryzacji, aby uzyskać dokładniejsze i bardziej wiarygodne wyniki, szczególnie w kontekście ochrony gatunków chronionych, jak błotniak łąkowy.

W dniu 20 stycznia 2025 r. do tut. organu wpłynęło pismo zatytułowane „Wnioski i uwagi” złożone przez mieszkańców miejscowości Rościszewo o następującej treści: „Jako mieszkańcy Rościszewa zgłaszamy swoje stanowisko dotyczące budowy budynku inwentarskiego — chlewni o obsadzie do 1980 szt. tuczników (277,2 DJP) na dz. o nr ewid. 191, obręb Rościszewo. Wnosimy o odmowę ustalenia środowiskowych uwarunkowań dotyczących realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do hodowli trzody chlewnej na działce nr 191 w miejscowości Rościszewo. Ponadto wnosimy zastrzeżenia do przedłożonego raportu w niniejszej sprawie i wnosimy o sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego - chlewni o obsadzie do 1980 szt. tuczników (277,2 DJP) na dz. 191, ob. Rościszewo, gm. Rościszewo, pow. sierpecki — wykonanego na zlecenie Wójta Gminy Rościszewo. Prosimy Pana Wójta jako przedstawiciela naszej gminy o dołączenie pisma do akt sprawy oraz wzięcia pod uwagę przy wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W Naszej ocenie przeprowadzona na potrzeby Raportu inwentaryzacja przyrodnicza zawiera liczne braki oraz błędy świadczące o jej nierzetelnym i niepoprawnym przeprowadzeniu, co powoduje, że nie może ona stanowić materiału do przeprowadzenia analizy oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze. Dane na jakich opiera się raport nie są rzetelne i nie są poparte jakimikolwiek danymi z pewnych źródeł. Wszelkie wyliczenia są bardzo subiektywne, wymyślone tak naprawdę przez sporządzającego Raport. Należy zauważyć, iż przedmiotowy raport sporządzony został na zlecenie inwestora co w oczywisty sposób wpływa na jego treść. Autor raportu nie sporządziłby raportu, który w negatywny sposób odnosiłby się do przedmiotowej inwestycji. Należy zauważyć, iż wysokie stężenie gazów tj. amoniaku i siarkowodoru spowoduje nagłe obumieranie roślin. Stare drzewa, które znajdują się w pobliżu uruchomionej chlewni uszną, chlewnia powstanie w ciągu pół roku i będzie truć i niszczyć środowisko. Funkcjonowanie projektowanej chlewni, podobnie jak każdej innej jednostki zajmującej się chowem inwentarza żywego, może się wiązać z oddziaływaniem zapachowym. Należy mieć na uwadze, że nie wszystkie rodzaje oddziaływań zostały znormalizowane poprzez określenie w odpowiednich przepisach dopuszczalnych wartości ich występowania w środowisku. Do tej grupy należy zaliczyć min. substancje uciążliwe zapachowo (odory). Opracowanie obiektywnych metod oceny uciążliwości zapachowej odorów jest niezwykle trudne, albowiem rozprzestrzenianie się substancji uciążliwych zapachowo jest związane głównie

z warunkami atmosferycznymi, a negatywne wrażenia zapachowe zależą od subiektywnych odczuć odbiorcy. Dodatkowo, aby zapewnić organowi możliwość przeprowadzenia jak najpełniejszej oceny oddziaływania na środowisko, ustawodawca przewidział obowiązek wskazania w raporcie opisu analizowanych wariantów, co daje organowi możliwość porównania, a nawet wyboru innego, niż zaproponowany przez inwestora, wariantu. W przedmiotowym raporcie próżno szukać owych wariantów. W orzecznictwie sądów administracyjnych zwraca się uwagę na konieczność przedstawienia w raporcie trzech wariantów, to jest: wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Dlatego też inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.u.i.ś. W ocenie mieszkańców wsi Rościszewo przedstawiony w raporcie wariant alternatywny nie spełnia żadnego z wymogów przewidzianych w art. 66 ust. 1 pkt 5 i 6 u.u.i.ś. W zasadzie można przyjąć, że warianty nie zostały w ogóle wskazane w sposób pełny i kompleksowy. Zrównoważony rozwój jest zasadą ujętą w Konstytucji RP i Traktatach UE, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju życia i zdrowia ludzi z poprawą stanu środowiska, w związku z czym zasada ta nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych i ekonomicznych. Wobec braku ustawy odorowej w sporządzonym raporcie podano jedynie przybliżone i szacunkowe dane oddziaływania substancji zapachowych na powietrze w rejonie lokalizacji budynku inwentarskiego. Inwestor nie jest zatem w stanie wykluczyć z całą pewnością oddziaływania odorów na środowisko. W opracowaniu przedstawionym w raporcie mimo, że spełniają ogólne normy stężeń nie chronią przed uciążliwością zapachową. Negatywne oddziaływanie może mieć miejsce także w stosunku do sąsiednich terenów, w związku z emisją zanieczyszczeń do atmosfery (pyły, amoniak, dwutlenek siarki, podtlenki azotu), oddziaływaniem odorotwórczym, wytworzeniem odpadów, emisją dźwięku i wytworzeniem gnojowicy. Wobec braku ustawy odorowej, w opracowanym raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie chlewni, siłą rzeczy podano jedynie przybliżone i szacunkowe dane oddziaływania substancji zapachowych na powietrze w rejonie lokalizacji chlewni. Inwestor nie jest zatem w stanie wykluczyć z całą pewnością oddziaływania odorów na środowisko. Wobec braku ustawy normującej sposób i zakres badania i oddziaływania odorów na środowisko podstawę procedowania w zakresie uzgodnień winna stanowić przede wszystkim skala zjawiska oraz możliwy zakres środków służących ograniczeniu tej uciążliwości, które w rozpoznawanej sprawie prowadzą do konfliktów społecznych. Pragniemy zauważyć, iż jedną z głównych uciążliwości związanych z planowaną inwestycją jest powstający przy całym procesie produkcyjnym odór. Wysokie prędkości wiatrów będą powodowały rozpraszanie zanieczyszczeń w dużej objętości powietrza, a narażone na emisje będą tereny leżące nawet w odległości kilku kilometrów. Nie jest zatem możliwe, aby wszystkie procesy kończyły się w granicach danej inwestycji. Odczuwalność będzie znacznie większa niż zawarte w raporcie dane. Zarówno dane dotyczące klasyfikacji akustycznej jak i wyliczenia dotyczące rocznego i dziennego przejazdu samochodów ciężarowych w Naszej ocenie nie są prawidłowe. Obliczenia te są zaniżone. W Naszej ocenie znacznie większe będzie natężenie ruchu w związku z budową chlewni jak i jej działaniem. Zarówno w fazie realizacji budowy jak i jej eksploatacji i działania nastąpi wzmożony ruch wszelkich pojazdów, w tym samochodów ciężarowych. W trakcie budowy chlewni ruch samochodów budowlanych będzie bardzo wzmożony. Realizacja przedsięwzięcia wpłynie znacząco na środowisko, poprzez zatracenie jego naturalnych walorów przyrodniczych, będzie wiązała się z odorem, hałasem, który bezpośrednio wpłynie na złe samopoczucie mieszkańców. Ponadto Raport zawiera sprzeczności co do metod badawczych poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego oraz nie zawiera dokładnych danych umożliwiających rzetelny opis metodyki badań w zakresie inwentaryzacji ornitologicznej. Opis ten jest bardzo ogólny. W trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji nie zaobserwowano ssaków oraz śladów ich obecności (w tym pospolitych gryzoni związanych z polarni, kreta itp.), co świadczy o błędach w zastosowanej metodyce lub przeprowadzeniu inwentaryzacji ornitologicznej. W Raporcie brak jest informacji o występowaniu w zasięgu oddziaływania inwestycji (bezpośredniego i pośredniego) siedlisk płazów, gadów, nietoperzy i bezkręgowców, wśród których znajdują się gatunki objęte ochroną, mogące potencjalnie występować na terenie inwestycji. Obszar objęty inwestycją jest obszarem już ograniczonym dla występowania i wędrówki wszelkiego rodzaju zwierząt, ponieważ od strony wschodniej znajduje się na całej szerokości obszar zabudowany

zabudową zwartą, natomiast od strony południowej i północnej znajdują się drogi asfaltowe. Jedynym obszarem dla bytowania wszelkiego typu zwierząt jest obszar, na którego środku będzie usytuowana przedmiotowa inwestycja. Mając na uwadze powyższe okoliczności wnosimy o sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego - chlewni o obsadzie do 1980 szt. tuczników (277,2 DJP) na dz. 191, ob. Rościszewo, gm. Rościszewo, pow. sierpecki- jednakże już nie na zlecenie inwestora a niezależnego organu jakim jest organ wydający decyzję w przedmiotowej sprawie. Raport taki da możliwość obiektywnego zweryfikowania wszelkich danych zawartych w przedłożonym raporcie. Będzie niezależnym dowodem w sprawie. Zainteresowanie niniejszym postępowaniem ze strony mieszkańców, ich zdecydowany sprzeciw wobec planowanej inwestycji, wyrażony m.in. w pisemnym proteście, wynika właśnie z obawy o swoje zdrowie i komfort życia oraz troski o środowisko. Z uwagi na rodzaj, charakter i zakres inwestycji mieszkańcy wsi Rościszewo będą narażeni na wszelkie uciążliwości związane z jej funkcjonowaniem (odory, hałas itp.) co narusza zasady współżycia społecznego. Podejmując realizację takiej inwestycji należy mieć na uwadze nie tylko czynnik ekonomiczny, ale również ekologiczny i społeczny. Projektowana inwestycja stanowi zagrożenie ryzykiem zdrowotnym, ekologicznym, także jest ingerencją w środowisko społeczno-przyrodnicze.”.

Podsumowując powyższe, mieszkańcy miejscowości Rościszewo sprzeciwiają się budowie chlewni na 1980 tuczników na działce nr 191 i wnoszą o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Żądają także sporządzenia nowego raportu oddziaływania na środowisko przez niezależny organ, gdyż obecny, wykonany na zlecenie inwestora, jest ich zdaniem nierzetelny i stronniczy. Wskazują na liczne braki i błędy w inwentaryzacji przyrodniczej, zarzucając jej nierzetelność oraz brak rzetelnych danych i obiektywnych wyliczeń. Uważają, że raport nie uwzględnia wszystkich wariantów inwestycji (proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego alternatywnego i najkorzystniejszego dla środowiska), co narusza wymogi prawne. Podkreślają, że inwestycja będzie źródłem uciążliwych odorów (amoniak, siarkowodór) oraz zanieczyszczeń powietrza (pyły, amoniak, dwutlenek siarki, podtlenki azotu), co może prowadzić do obumierania roślin, w tym starych drzew w pobliżu chlewni. Obawiają się również zwiększonego hałasu i wzmożonego ruchu pojazdów ciężarowych zarówno w trakcie budowy, jak i eksploatacji chlewni. Mieszkańcy wskazują na brak ustawy odorowej, co powoduje, że w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko podano jedynie szacunkowe dane dotyczące oddziaływania zapachowego, a Inwestor nie jest w stanie wykluczyć negatywnego wpływu odorów na środowisko. Zwracają uwagę, że oddziaływanie zapachowe zależy od warunków atmosferycznych i subiektywnych odczuć, co utrudnia jego ocenę. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie uwzględnia również dokładnych danych dotyczących metodyki badań przyrodniczych, w tym inwentaryzacji ornitologicznej, oraz nie opisuje występowania gatunków chronionych (płazów, gadów, nietoperzy, bezkręgowców). Mieszkańcy podnoszą, że obszar inwestycji jest kluczowy dla bytowania lokalnej fauny i jej migracji. Podkreślają, że inwestycja spowoduje utratę walorów przyrodniczych, pogorszy komfort życia mieszkańców z powodu odorów, hałasu i zanieczyszczeń, a także wpłynie na zdrowie ludzi. Zdaniem mieszkańców raport zawiera sprzeczności, niepełne dane oraz nie spełnia wymogów prawnych dotyczących analizy wariantów inwestycji. Mieszkańcy wzywają do obiektywnej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko przez niezależny organ, gdyż obecny raport jest ich zdaniem nierzetelny i sprzyja interesom inwestora. Obawiają się także konfliktów społecznych związanych z uciążliwościami wynikającymi z funkcjonowania chlewni oraz apelują o uwzględnienie aspektów ekologicznych i społecznych przy podejmowaniu decyzji o inwestycji.

Dnia 20 stycznia 2025 r. do tut. urzędu dostarczone zostało również pismo zatytułowane „Wnioski i uwagi” Prezesa Stowarzyszenia „EKO-SKRWA”. W piśmie tym zaznaczył, że „Działając jako strona postępowania w sprawie budowy budynku inwentarskiego — chlewni o obsadzie do 1980 szt. tuczników (277,2 DJP) na dz. o nr ewid. 191, obręb Rościszewo, podtrzymujemy zastrzeżenia przedłożone do raportu w niniejszej sprawie i wnosimy o sporządzenie opinii przez niezależnego biegłego z zakresu ornitologii oraz o sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego - chlewni o obsadzie do 1980 szt.

tuczników (277,2 DJP) na dz. 191, ob. Rościszewo, gm. Rościszewo, pow. sierpecki — wykonanego na zlecenie Wójta Gminy Rościszewo. W dalszym ciągu w Naszej ocenie przeprowadzona na potrzeby Raportu inwentaryzacja przyrodnicza zawiera liczne braki oraz błędy świadczące o jej nierzetelnym i niepoprawnym przeprowadzeniu, co powoduje, że nie może ona stanowić materiału do przeprowadzenia analizy oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze. Dane na jakich opiera się raport nie są rzetelne i poparte jakimikolwiek danymi z pewnych źródeł. Wszelkie wyliczenia są bardzo subiektywne, wymyślone tak naprawdę przez sporządzającego Raport. Zarówno dane dotyczące klasyfikacji akustycznej jak i wyliczenia dotyczące rocznego i dziennego przejazdu samochodów ciężarowych w Naszej ocenie nie są prawidłowe. Obliczenia te są zaniżone. W Naszej ocenie znacznie większe będzie natężenie ruchu w związku z budową chlewni jak i jej działaniem. Zarówno w fazie realizacji budowy jak i jej eksploatacji i działania nastąpi wzmożony ruch wszelkich pojazdów, w tym samochodów ciężarowych. W trakcie budowy chlewni ruch samochodów budowlanych będzie bardzo wzmożony. Ponadto Raport w dalszym ciągu zawiera sprzeczności co do metod badawczych poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego oraz nie zawiera dokładnych danych umożliwiających rzetelny opis metodyki badań w zakresie inwentaryzacji ornitologicznej. Opis ten jest bardzo ogólny. Nie określono m.in. czasu trwania obserwacji na punkcie obserwacyjnym, nie przedstawiono obszaru objętego badaniami w ramach cenzusu gatunków lęgowych, nie określono w jakich terminach prowadzono badania z zastosowaniem poszczególnych metod (cenzus, punkt, transekt), nie określono zakresu badań objętych cenzusem. Nie przedstawiono wyników poszczególnych kontroli terenowych w ramach inwentaryzacji ornitologicznej z podziałem na punkt i transekt. Wskazane w Raporcie dane odnośnie liczebności danych gatunków ptaków na obszarze objętych inwestycją sugeruje popełnienie błędów w przeprowadzanym badaniu i świadczy o błędach w zastosowanej metodyce lub przeprowadzeniu inwentaryzacji ornitologicznej. Stwierdzenie tylko 22 gatunków ptaków, na tak rozległym terenie (działka inwestycyjna wraz z buforem o promieniu 500 m) podczas 5 kontroli trwających po kilka godzin, świadczy o błędach w zastosowanej metodyce lub przeprowadzeniu inwentaryzacji ornitologicznej. W trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji nie zaobserwowano ssaków oraz śladów ich obecności (w tym pospolitych gryzoni związanych z polami, kreta itp.), co świadczy o błędach w zastosowanej metodyce lub przeprowadzeniu inwentaryzacji ornitologicznej. W Raporcie brak jest informacji o występowaniu w zasięgu oddziaływania inwestycji (bezpośredniego i pośredniego) siedlisk płazów, gadów, nietoperzy i bezkręgowców, wśród których znajdują się gatunki objęte ochroną, mogące potencjalnie występować na terenie inwestycji. W Naszej ocenie badania pod kątem ptaków powinny obejmować okres lęgowy oraz migracje sezonowe. Pola uprawne stanowią podstawowe siedlisko gniazdowania znacznej liczby gatunków ptaków krajobrazu rolniczego oraz miejsce żerowania zgrupowań ptaków migrujących (przede wszystkim gęsi, łabędzi i żurawi), co potwierdzają dane literaturowe. Mając na uwadze powyższe okoliczności wnosimy o powołanie biegłego specjalisty w tym zakresie oraz wnosimy o sporządzenie niezależnego raportu o środowiskowych uwarunkowaniach. W ocenie Stowarzyszenia waloryzacja przyrodnicza została dokonana na podstawie istniejących przestarzałych badań i ocen, a zatem nie miała rzeczywistego potwierdzenia pobytu zwierząt w tym środowisku. Bacząc na powyższe należy zauważyć, iż przedmiotowa inwestycja planowana na działce o nr. ewid. 191 o powierzchni 1,23 ha spowoduje negatywne oddziaływanie na szatę roślinną a w szczególności zwierzęcą z uwagi na migrację zwierząt oraz ptactwa w kierunku doliny rzeki SKRWA terenu objętego ochroną (krajobraz chroniony) oraz między obszarami dolin rzeki SKRWA i WKRA. Obszar objęty inwestycją jest obszarem już ograniczonym dla występowania i wędrówki wszelkiego rodzaju zwierząt, ponieważ od strony wschodniej znajduje się na całej szerokości obszar zabudowany zabudową zwartą, natomiast od strony południowej i północnej znajdują się drogi asfaltowe. Jedynym obszarem dla bytowania wszelkiego typu zwierząt jest obszar, na którego środku będzie usytuowana przedmiotowa inwestycja. Należy zauważyć, iż wysokie stężenie gazów tj. amoniaku i siarkowodoru spowoduje nagłe obumieranie roślin. Stare drzewa, które znajdują się w pobliżu uruchomionej chlewni uschną, chlewnia powstanie w ciągu pół roku i będzie truć i niszczyć środowisko.”.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że prezes Stowarzyszenia „EKO-SKRWA” podtrzymuje swoje zastrzeżenia do raportu oddziaływania na środowisko i wnosi o sporządzenie opinii

przez niezależnego biegłego z zakresu ornitologii oraz porządzenie nowego raportu o oddziaływaniu na środowisko na zlecenie Wójta Gminy Rościszewo. Główny zarzuty jakie podnosi to: nierzetelna inwentaryzacja przyrodnicza, nieprawidłowe dane dotyczące hałasu i ruchu pojazdów, braki w metodyce badań ornitologicznych, negatywny wpływ na środowisko i migrację zwierząt, Emisje zanieczyszczeń i degradacja środowiska. Prezes Stowarzyszenia „EKO-SKRWA” ogółem uważa, że waloryzacja przyrodnicza opiera się na przestarzałych badaniach i nie oddaje rzeczywistego stanu środowiska.

W dniu 20 stycznia 2025 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Pani . . . w związku z możliwością wniesienia wniosków i skarg zgodnie z obwieszczeniem Wójta Gminy Rościszewo o udziale społeczeństwa przed wydaniem decyzji z dnia 18 grudnia 2024 r. znak: RRGKB.6220.37.2023. W treści pisma skarżąca zaznaczyła, że wnosi sprzeciw na realizację planowanego przedsięwzięcia, ponieważ jest właścicielką działek w obszarze Rościszewo, „na których zamierzam budować dom mieszkalny i nie chcę, aby w moim sąsiedztwie była budowana chlewnia ze względu na bliską odległość w stosunku do mojej działki. Chciałam nadmienić, iż jestem rodowitą mieszkanką gminy Rościszewo i swoją przyszłość jak i całej mojej rodziny wiąże właśnie z tą miejscowością. Budowa chlewni spowoduje zwiększenie emisji zanieczyszczeń do środowiska, większą emisję smrodu i hałasu. Wszystkie te czynniki będą wpływać na moje zdrowie i samopoczucie oraz mojej rodziny. Realizacja inwestycji przyczyni się również do obniżenia wartości działek”.

W ww. piśmie skarżąca wyraziła sprzeciw wobec planowanej budowy chlewni w pobliżu jej działek w Rościszewie, na których zamierza wybudować dom mieszkalny. Uzasadnia to obawami o emisję zanieczyszczeń, nieprzyjemny zapach, hałas oraz negatywny wpływ na zdrowie i samopoczucie jej rodziny. Dodatkowo wskazała, że inwestycja może obniżyć wartość jej działek.

Prezes Stowarzyszenia „EKO-SKRWA” wystąpił w dniu 30 stycznia 2025 r. do Wójta Gminy Rościszewo jeszcze z jednym pismem, w którym: „Działając jako strona postępowania w sprawie budowy budynku inwentarskiego — chlewni o obsadzie do 1980 szt. Tuczników (277,2 DJP) na dz. o nr ewid. 191, obręb Rościszewo, (nr sprawy RRGKB.6220.37.2023) w związku z obwieszczeniem o zakończonym postępowaniu dowodowym wnoszę przedmiotowe pismo podsumowujące Nasze żądania i wnioski. Wnosimy o odmowę ustalenia środowiskowych uwarunkowań dotyczących realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do hodowli trzody chlewnej na działce nr 191 w miejscowości Rościszewo. Jednocześnie w dalszym ciągu podtrzymujemy zastrzeżenia przedłożone do raportu w niniejszej sprawie. Należy zauważyć, iż przedmiotowa inwestycja wpłynie negatywnie na całą szatę roślinną i krajobrazową terenu. Przedmiotowa inwestycja planowana na działce o nr. ewid. 191 o powierzchni 1,23 ha spowoduje negatywne oddziaływanie na szatę roślinną a w szczególności zwierzęcą z uwagi na migrację zwierząt oraz ptactwa w kierunku doliny rzeki SKRWA terenu objętego ochroną (krajobraz chroniony) oraz między obszarami dolin rzeki SKRWA i WKRA. Obszar objęty inwestycją jest obszarem już ograniczonym dla występowania i wędrówki wszelkiego rodzaju zwierząt, ponieważ od strony wschodniej znajduje się na całej szerokości obszar zabudowany zabudową zwartą, natomiast od strony południowej i północnej znajdują się drogi asfaltowe. Jedynym obszarem dla bytowania wszelkiego typu zwierząt jest obszar, na którego środku będzie usytuowana przedmiotowa inwestycja. Odnosząc się do materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy, w szczególności do raportu należy zauważyć, iż zawiera liczne braki oraz błędy świadczące o jego nierzetelnym i niepoprawnym przeprowadzeniu, co powoduje, że nie może on stanowić materiału do przeprowadzenia analizy oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze. Dane na jakich opiera się raport nie są rzetelne i poparte jakimikolwiek danymi z pewnych źródeł. Wszelkie wyliczenia są bardzo subiektywne. Raport zawiera sprzeczności co do metod badawczych poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego oraz nie zawiera dokładnych danych umożliwiających rzetelny opis metodyki badań w zakresie inwentaryzacji ornitologicznej. Opis ten jest bardzo ogólny. Nie określono m.in. czasu trwania obserwacji na punkcie obserwacyjnym, nie przedstawiono obszaru objętego badaniami w ramach cenzusu gatunków lęgowych, nie określono w jakich terminach prowadzono badania z zastosowaniem poszczególnych metod (cenzus, punkt,

transekt), nie określono zakresu badań objętych cenzusem. Nie przedstawiono wyników poszczególnych kontroli terenowych w ramach inwentaryzacji ornitologicznej z podziałem na punkt i transekt. Wskazane w Raporcie dane odnośnie liczebności danych gatunków ptaków na obszarze objętych inwestycją sugeruje popełnienie błędów w przeprowadzonym badaniu i świadczy o błędach w zastosowanej metodyce lub przeprowadzeniu inwentaryzacji ornitologicznej. Stwierdzenie tylko 22 gatunków ptaków, na tak rozległym terenie (działka inwestycyjna wraz z buforem o promieniu 500 m) podczas 5 kontroli trwających po kilka godzin, świadczy o błędach w zastosowanej metodyce lub przeprowadzeniu inwentaryzacji ornitologicznej. W trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji nie zaobserwowano ssaków oraz śladów ich obecności (w tym pospolitych gryzoni związanych z polami, kreta itp.), co świadczy o błędach w zastosowanej metodyce lub przeprowadzeniu inwentaryzacji ornitologicznej. W Raporcie brak jest informacji o występowaniu w zasięgu oddziaływania inwestycji (bezpośredniego i pośredniego) siedlisk płazów, gadów, nietoperzy i bezkręgowców, wśród których znajdują się gatunki objęte ochroną, mogące potencjalnie występować na terenie inwestycji. W Naszej ocenie badania pod kątem ptaków powinny obejmować okres lęgowy oraz migracje sezonowe. Pola uprawne stanowią podstawowe siedlisko gniazdowania znacznej liczby gatunków ptaków krajobrazu rolniczego oraz miejsce żerowania zgrupowań ptaków migrujących (przede wszystkim gęsi, łabędzi i żurawi), co potwierdzają dane literaturowe. Należy zauważyć, iż wysokie stężenie gazów tj. amoniaku i siarkowodoru spowoduje nagłe obumieranie roślin. Stare drzewa, które znajdują się w pobliżu uruchomionej chlewni uschną, chlewnia powstanie w ciągu pół roku i będzie truc i niszczy środowisko. Zatem przedstawione w materiale dowodowym dane są nierzetelne i nie należy ich oceniać pozytywnie. Ponadto odnosząc się do materiału dowodowego wskazać należy iż w żadnym zakresie nie odnosi się do rzetelnych danych dotyczących uciążliwości w postaci nieprzyjemnego zapachu. Raport stanowiący dowód w sprawie nie zawiera procedur dotyczących eliminacji uciążliwości zapachowych i hałasu dla mieszkańców najbliższej usytuowanych, a prawna ochrona zdrowia i życia są wartościami nadrzędnymi. Wobec braku ustawy odorowej w sporządzonym raporcie podano jedynie przybliżone i szacunkowe dane oddziaływania substancji zapachowych w powietrze w rejonie lokalizacji budynku inwentarskiego. Inwestor nie jest w stanie wykluczyć z całą pewnością oddziaływania odorów na środowisko. Negatywne oddziaływanie może mieć miejsce także w stosunku do sąsiednich terenów, w związku z emisją zanieczyszczeń do atmosfery (pyły, amoniak, dwutlenek siarki, podtlenki azotu), oddziaływaniem odorotwórczym, wytworzeniem odpadów, emisją dźwięku i wytworzeniem gnojowicy. Zrównoważony rozwój jest zasadą ujętą w Konstytucji RP i Traktatach UE, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju życia i zdrowia ludzi z poprawą stanu środowiska, w związku z czym zasada ta nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych i ekonomicznych. Po zrealizowaniu planowanego przedsięwzięcia w pobliżu występowania znacznej ilości rozproszonych zabudowań mieszkalnych, domów jednorodzinnych i rozrastającego się zabudowania domami jednorodzinными mimo braku regulacji prawnych określających wartości odniesienia substancji zapachowo-odorowych, może oddziaływać negatywnie na zdrowie ludzi i ochronę przyrody, zagrażając w sposób bezpośredni mieszkańcom Rościszewa i okolicznych miejscowości. Emisja zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego wpłynie bardzo negatywnie zarówno na zdrowie ludzi jak i na całą szatę roślinną i zwierzęcą. Przebywanie przez dłuższy czas w strefie uciążliwej, powoduje niekorzystny wpływ na zdrowie ludzi np. ból głowy, rozdrażnienie, złe samopoczucie, alergia oraz ma wpływ na migrację zwierząt ptaków, a także na obumieranie wszelkich gatunków roślin i drzew. Opracowania naukowe podają, że na fermach trzody chlewnej substancji zapachowych identyfikuje się od 100 do 200 rodzajów (np. merkaptany, z których co najmniej 30 to związki szczególnie cuchnące i szkodliwe dla organizmu aldehydy, ketony, siarczki organiczne, aminokwasy organiczne). Światowa Organizacja Zdrowia podaje, że związki te mogą wywoływać znużenie, bóle głowy, nudności, podrażnienie oczu i gardła, bóle gardła, alergie, depresje, problemy oddechowe, występowanie stanów zapalnych w organizmie. Ewidentnie przy podejmowaniu decyzji o tak uciążliwych dla mieszkańców konsekwencjach, w tym oddziaływającym na życie i zdrowie ludzkie należy wziąć po uwagę fakt, iż to właśnie ochrona zdrowia" życia ludzkiego są wartościami konstytucyjnie chronionymi. Chlewnie generują do środowiska duże ilości związków chemicznych w postaci różnych gazów, które działając drażniąco na organizm ludzki (poprzez drogi oddechowe, skórę i śluzówkę) mogą być przyczyną pogorszenia stanu zdrowia i dyskomfortu zamieszkania ludzi narażonych na te czynniki. Zachodzi również uzasadniona

obawa zagrożeń sanitarno-epidemiologicznych. Duża kumulacja odchodów zwierzęcych i odpadów związanych z hodowlą zwierząt stanowić będzie zagrożenie nie tylko mikrobiologiczne, ale również zagrożenie ekologiczne. Bakterie jakie mogą przedostać się do wód i powietrza mogą stanowić powstanie zagrożenia dla zwierząt i roślin. Dodatkowo przy analizie materiału dowodowego należy wziąć pod uwagę wyniki rozprawy administracyjnej, która odbyła się z udziałem inwestora oraz mieszkańców Rościszewa. Jednoznacznie mamy do czynienia ze sprzecznymi interesami przedsiębiorcy oraz mieszkańców, którzy mają świadomość ogromnego negatywnego wpływu inwestycji na ich życie i zdrowie. Mieszkańcy zgłaszają sprzeciw wobec budowy przedmiotowej inwestycji. Przedłożone petycje i liczne pisma z podpisami setki osób świadczą o potrzebie przedstawienia swoich racji i konieczności wzięcia pod uwagę stanowiska ogółu mieszkańców. Przy wydawaniu decyzji należy wziąć pod uwagę sprzeciw jaki zgłasza ogół mieszkańców gminy wobec planowanej inwestycji. Z uwagi na rodzaj, charakter i zakres inwestycji mieszkańcy wsi Rościszewo będą narażeni na wszelkie uciążliwości związane z jej funkcjonowaniem (odory, hałas itp.) co narusza zasady współżycia społecznego. Podejmując realizację takiej inwestycji należy mieć na uwadze nie tylko czynnik ekonomiczny, ale również ekologiczny i społeczny. Projektowana inwestycja stanowi zagrożenie ryzykiem zdrowotnym, ekologicznym, także jest ingerencją w środowisko społeczno-przyrodnicze. Negatywny wpływ planowanej inwestycji potwierdzają powstałe już tego typu inwestycje na terenie naszego powiatu, które spowodowały ogromne problemy ludzi mieszkających nawet w znacznej odległości, a także spowodowały uciążliwości środowiskowe przekładające się na jakość powietrza, wody, gleby. Nie należy zapomnieć, że na terenie Rościszewa działa Stowarzyszenie Wędkarskie, które w bardzo negatywny sposób odczuje działalność trzody chlewnej. Wędkarze z uwagi na liczne przeszkody, w tym zapachowe nie będą mogli rekreacyjnie spędzać czasu nad swoim stawem. Dodatkowo fetor unoszący się w powietrzu wpłynie na żywotność ryb, w które inwestują członkowie stowarzyszenia. Nie ma możliwości aby uciążliwość zamierzenia inwestora nie wychodziła poza teren danej działki i zamykała się w jej granicach. Realizacja przedsięwzięcia wpłynie znacząco na środowisko, poprzez zatracenie jego naturalnych walorów przyrodniczych, będzie wiązała się z odorem, hałasem, który bezpośrednio wpłynie na złe samopoczucie mieszkańców. Mając na uwadze powyższe okoliczności wnosimy o odmowę ustalenia środowiskowych uwarunkowań dotyczących realizacji planowanego przedsięwzięcia.”.

Analizując powyższe, można zauważyć, że autor ponownie sprzeciwia się budowie budynku inwentarskiego (chlewni dla 1980 tuczników) na działce nr 191 w Rościszewie. Uzasadnia to negatywnym wpływem inwestycji na środowisko i zdrowie mieszkańców. Wskazuje na negatywne oddziaływanie na środowisko (inwestycja wpłynie na roślinność i zwierzęta, zakłóci migracje fauny w obszarach chronionych, a także pogorszy jakość powietrza poprzez emisję szkodliwych gazów takich jak amoniak, siarkowodór), Wady raportu środowiskowego (raport jest nierzetelny i zawiera błędy, m.in. niekompletną inwentaryzację ornitologiczną oraz brak danych o wpływie na płazy, gady, nietoperze i bezkręgowce, a metody badań opisano ogólnie, co podważa wiarygodność wyników), uciążliwość zapachowa i hałas (raport nie uwzględnia procedur eliminacji odorów i hałasu, co może negatywnie wpłynąć na zdrowie i komfort życia mieszkańców), zagrożenia zdrowotne i ekologiczne (emisja zanieczyszczeń może powodować bóle głowy, alergie, depresję oraz wpływać na migrację zwierząt i obumieranie roślin, istnieje również ryzyko zagrożeń sanitarno-epidemiologicznych), wpływ społeczny (mieszkańcy Rościszewa i okolic sprzeciwiają się inwestycji, obawiając się o jakość życia i zdrowie, ponadto argumentują, że przedsięwzięcie narusza zasady współżycia społecznego i zagraża środowisku przyrodniczemu oraz społecznemu.). Finalnie prezes Stowarzyszenia „EKO-SKRWA” przedstawił przykłady negatywnych skutków poprzez przywołanie przykłady innych podobnych inwestycji w powiecie, które miały negatywne skutki środowiskowe i społeczne. Twierdzi, że już istniejące chlewnie wywołały poważne problemy dla mieszkańców, nawet tych mieszkających w znacznej odległości od takich obiektów. Inwestycje te znacząco pogorszyły jakość powietrza, wody oraz gleby w okolicznych miejscowościach. Wymienił problemy związane z emisją odorów (nieprzyjemnych zapachów) oraz zanieczyszczeń chemicznych, takich jak amoniak, dwutlenek siarki czy podtlenki azotu, które mają negatywny wpływ na zdrowie ludzi oraz na roślinność i zwierzęta. Mieszkańcy tych rejonów skarżyli się na bóle głowy, złe samopoczucie, problemy z oddychaniem oraz

inne dolegliwości zdrowotne związane z długotrwałym przebywaniem w strefie oddziaływania chlewni. Podkreślił również, że odory oraz hałas znacząco obniżają komfort życia i powodują rozdrażnienie oraz problemy psychiczne, takie jak stres czy depresja. W piśmie zaznaczono, że w Rościszewie działa Stowarzyszenie Wędkarskie, które odczuje negatywne skutki inwestycji z powodu odorów i potencjalnych zanieczyszczeń wpływających na żywotność ryb w pobliskim stawie. Członkowie stowarzyszenia mogą utracić możliwość rekreacyjnego spędzania czasu na łowiskach z powodu fetoru unoszącego się w powietrzu. Autor podkreśla również, że realizacja inwestycji narusza zasady współżycia społecznego, co widać po licznych protestach mieszkańców. Przedstawiono petycje i pisma podpisane przez setki osób, świadczące o masowym sprzeciwie wobec budowy chlewni. Podsumowując, prezes Stowarzyszenia „EKO-SKRWA” argumentuje, że na podstawie złych doświadczeń z podobnymi inwestycjami można przewidzieć, iż budowa chlewni w Rościszewie spowoduje podobne problemy, zarówno środowiskowe, jak i społeczne, co stanowi istotny powód do odmowy wydania zgody na realizację przedsięwzięcia.

Organ I instancji biorąc pod uwagę ww. protesty i uwagi stwierdza, co następuje. Mieszkańcy miejscowości Rościszewo, prezes Stowarzyszenia „EKO-SKRWA” oraz Pani [imię] [nazwisko] wyrazili swój sprzeciw wobec planowanej inwestycji, ponieważ ich zdaniem inwestycja przyniesie niewyobrażalne negatywne skutki dla okolicznych mieszkańców, głównie z uwagi na odór, szkodliwe gazy ulatniające się do atmosfery, które skażą nie tylko powietrze, ale również ziemię i wody gruntowe, problem z zagospodarowaniem odpadami, zły wpływ na rozwój turystyki i rekreacji w rejonie oraz obniży wartość działek znajdujących się w pobliżu działki, na której planowane jest przedsięwzięcie.

Należy zgodzić się, że lokalizacja tego typu rodzaju przedsięwzięcia w tak bliskiej odległości od zwartej zabudowy mieszkalnej może wpłynąć negatywnie na jakość życia mieszkańców, a także środowisko naturalne. Planowana chlewnia może stać się źródłem emisji szkodliwych gazów, takich jak amoniak, siarkowodór, pyły, dwutlenek siarki, które nie tylko powodują nieprzyjemny zapach, ale także mogą wywołać poważne dolegliwości zdrowotne. Długotrwałe narażenie na te substancje może skutkować przewlekłymi schorzeniami np. układu oddechowego oraz prowadzić do reakcji alergicznych.

Autor raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ocenił, że spełnione będą kryteria jakości środowiska w najbliższym otoczeniu, w tym na terenie najbliższej zabudowy mieszkalnej (zagrodowej), stąd można jednoznacznie stwierdzić, że rozpatrywana inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na zdrowie mieszkańców. Ponadto, zgodnie z zapisami raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – z analiz wynika, że poza terenem inwestowanej działki nadmierna uciążliwość rozpatrywanej instalacji nie wystąpi. Uwzględniając zasady doświadczenia życiowego nie można skutecznie zaprzeczyć, jakoby chlewnia faktycznie nie wywoływała uciążliwości odorowych. Zaliczona przecież została do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zdaniem organu I instancji niewątpliwie źródłem ciągłej emisji odorów do powietrza będą systemy wentylacji. Obecność odorów w powietrzu należy traktować jako czynnik pogarszający jakość życia ludzi. Są wyczuwalne już w niewielkich stężeniach, a długotrwały kontakt z nimi może powodować uciążliwości, w tym zdrowotne, dla mieszkańców, co narusza zasady współżycia społecznego. Po zrealizowaniu planowanego przedsięwzięcia w pobliżu występowania znacznej ilości rozproszonych i zwartych zabudowań zagrodowo-mieszkalnych, mimo braku regulacji prawnych określających wartości odniesienia substancji zapachowo-odorowych, przedmiotowa inwestycja może oddziaływać negatywnie na zdrowie ludzi i ochronę przyrody zagrażając w sposób bezpośredni mieszkańcom miejscowości Rościszewo, gmina Rościszewo oraz okolic. Amoniak jest najbardziej uciążliwym dla środowiska naturalnego gazem produkowanym przez chlewnie oraz kurniki, które wytwarzają również dwumeytloaminę, dwutlenek węgla a także ketony i inne związki o charakterze odoru. Przebywanie przez dłuższy czas w strefie uciążliwej, powoduje niekorzystny wpływ na zdrowie ludzi.

Odór związany z hodowlą trzody chlewnej jest nieunikniony i może rozprzestrzeniać się na znaczne odległości, zwłaszcza przy sprzyjających warunkach atmosferycznych. Odór generowany przez

tego typu inwestycje jest jednym z najpoważniejszych problemów, który znacząco wpływa na jakość życia mieszkańców. Stała ekspozycja na nieprzyjemne zapachy znacząco obniża komfort życia mieszkańców i może prowadzić do pogorszenia samopoczucia oraz jakości życia. Źródłem nieprzyjemnych zapachów jest zarówno proces hodowli zwierząt, jak i magazynowanie oraz transport gnojowicy. Szczególnie uciążliwy może być on w trakcie oczyszczania chlewni z odchodów zwierzęcych, transportu oraz rozlewania gnojowicy na pola uprawne, intensyfikacji cyklu produkcyjnego (emisja odoru jest wtedy największa). Odór nie tylko powoduje dyskomfort i ogranicza możliwość przebywania na świeżym powietrzu, ale także bezpośrednio wpływa na samopoczucie mieszkańców. Wysokie prędkości wiatru mogą dodatkowo rozpraszać zanieczyszczenia na dużym obszarze, co narażana na uciążliwości nie tylko najbliższych sąsiadów inwestycji, ale również mieszkańców oddalonych zdecydowanie dalej.

Inwestycja związana z hodowlą trzody chlewnej nieodłącznie wiąże się z pojawieniem się owadów oraz gryzoni. Zwiększona ilość odchodów zwierzęcych oraz składowanie pasz stanowią doskonałe warunki do rozmnażania się much, szczurów i myszy. Wymienione gryzonie są nie tylko uciążliwe, ale również stanowią zagrożenia sanitarne i mogą uszkadzać mienie. Obecność tych szkodników może prowadzić również do przenoszenia chorób zakaźnych, co stanowi realne zagrożenia dla zdrowia mieszkańców.

Planowana inwestycja przewiduje instalację wentylatorów oraz innych urządzeń / maszyn technologicznych emitujących hałas, a także zwiększony ruch pojazdów ciężarowych związanych z transportem zwierząt, paszy oraz gnojowicy. Funkcjonowanie chlewni wiąże się również z generowaniem hałasu pochodzącego od samych zwierząt. Hałas ten będzie negatywnie wpływał na komfort życia mieszkańców oraz ograniczał możliwość korzystania z własnych nieruchomości w sposób swobodny i niezakłócony.

Realizacja planowanej inwestycji wpłynie nie tylko na zdrowie i komfort życia mieszkańców, ale także na lokalną gospodarkę. W szczególności może spowodować spadek wartości nieruchomości najbliższej położonych wobec działki na której planowane jest przedsięwzięcie, zniechęci potencjalnych inwestorów oraz nowych mieszkańców do osiedlania się w miejscowości Rościszewo, co może zahamować dalszy jej rozwój. Wpłynie też na pogorszenie wizerunku Rościszewa jako atrakcyjnego miejsca do zamieszkania, co może skutkować zmniejszeniem liczby mieszkańców, zahamowaniem społeczno-gospodarczym oraz spadkiem dochodów z lokalnych podatków.

Nie można również pominąć negatywnego wpływu na środowisko naturalne, w tym na jakość powietrza, gleby oraz wód gruntowych. Skażenie chemiczne i mikrobiologiczne może wpłynąć na lokalne ekosystemy, co jest sprzeczne z zasadami zrównoważonego rozwoju oraz ochrony środowiska określonymi w Konstytucji RP.

Z uwagi na powyższe argumenty należy poprzeć stanowisko oraz sprzeciw mieszkańców miejscowości Rościszewo oraz prezesa Stowarzyszenia „EKO-SKRWA” wobec planowanej inwestycji. Ochrona zdrowia i życia mieszkańców jest priorytetem, a inwestycje tego typu powinny być realizowane z zachowaniem zasad zrównoważonego rozwoju oraz z poszanowaniem interesów lokalnej społeczności.

Odnosząc się do uwag związanych z nieprawidłowo przeprowadzoną inwentaryzacją przyrodniczą oraz brakiem rzetelności raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stwierdzam, co następuje. Inwestor planowanego przedsięwzięcia, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, złożył wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raport o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko, który zawierał inwentaryzację przyrodniczą. Dokument ten miał na celu ocenę wpływu inwestycji na lokalny ekosystem oraz wskazanie działań minimalizujących potencjalne negatywne oddziaływania na środowisko. W toku postępowania prezes Stowarzyszenia „EKO-SKRWA” zgłosił zastrzeżenia co do rzetelności przedłożonej inwentaryzacji

przyrodniczej wskazując na niekompletność danych dotyczących ssaków oraz innych grup zwierząt. W ramach przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej odnotowano obecność kruka, skowronka oraz ogółem 22 gatunków ptaków, jednak zdaniem Stowarzyszenia liczba ta jest zaniżona. Organizacja argumentowała, że rzeczywista różnorodność awifauny może być inna, jednak nie przedstawiła żadnych dowodów na poparcie tej tezy, takich jak wyniki własnych obserwacji terenowych czy dane z innych wiarygodnych źródeł. Zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasada domniemania prawidłowości działań administracyjnych, to na stronie zgłaszającej zarzuty spoczywa obowiązek wykazania konkretnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. W związku z tym, brak przedstawienia przez Stowarzyszenie szczegółowych informacji i własnych badań sprawia, że zarzuty te mają charakter ogólnikowy i tym samym niekoniecznie mogą stanowić podstawy zakwestionowania wyników inwentaryzacji przyrodniczej przedstawionej przez Inwestora. Natomiast faktycznie, brak obecności m.in. ssaków, płazów i gadów w przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej może budzić wątpliwości co do jej pełnej merytoryczności. Tego typu nieobecność, zwłaszcza jeśli dotyczy gatunków objętych ochroną, może sugerować niedostateczne lub niewłaściwe przeprowadzenie badań terenowych. W przypadku inwentaryzacji przyrodniczej, szczególnie w obszarach zróżnicowanych pod względem fauny, ważne jest, aby objąć szeroki zakres gatunków oraz dokładnie zarejestrować ich obecność lub brak. Jeśli w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie uwzględniono tych grup zwierząt, może to świadczyć o błędach metodologicznych lub o niewłaściwym doborze metod badawczych, co ogranicza pełny obraz oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz inwentaryzacja przyrodnicza, dotycząca planowanej budowy chlewni, zostały sporządzone przez wykwalifikowanego specjalistę z odpowiednim doświadczeniem w dziedzinie ochrony środowiska. Osoba ta posiada niezbędne kompetencje oraz wiedzę, które pozwalają na rzetelną ocenę stanu przyrody na obszarze planowanej inwestycji. Sporządzenie inwentaryzacji przyrodniczej przez fachowca w tej dziedzinie powinno gwarantować wiarygodność uzyskanych wyników oraz obiektywność oceny wpływu inwestycji na lokalny ekosystem. Niemniej jednak, mimo że dokument został opracowany przez specjalistę, nie można wykluczyć, że może on zawierać pewne nieścisłości lub niedociągnięcia. Takie sytuacje mogą wynikać z kilku czynników jak np. ograniczenia metodyczne – mogą one dotyczyć m.in. sezonowości obserwacji czy też dostępności do niektórych siedlisk. Niektóre gatunki mogą występować na danym terenie sporadycznie lub w określonych porach roku, co może wpływać na wyniki inwentaryzacji. Sporządzając raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, specjaliści opierają się nie tylko na własnych badaniach terenowych, ale również na dostępnych danych literaturowych i archiwalnych. Czasami dane te mogą okazać się niekompletne lub przestarzałe, co może prowadzić do pewnych nieścisłości. Dalej, choć specjaliści kierują się wiedzą naukową i doświadczeniem, to interpretacja niektórych danych może być subiektywna. Ponadto, środowisko przyrodnicze jest bardzo dynamiczne i zmienne w czasie. Istnieje też możliwość błędów ludzkich tj. pomyłki w zapisach czy pominięcie niektórych informacji. Mimo tych potencjalnych niedoskonałości raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i inwentaryzacja przyrodnicza nie powinny zawierać sprzeczności ani błędów merytorycznych czy metodologicznych, ponieważ jego celem jest ochrona przyrody, ochrona mieszkańców oraz ich zdrowia. Jest to kluczowy dokument w procesie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, dlatego jego rzetelność i poprawność są niezwykle istotne. Dokument ten pełni fundamentalną rolę w ocenie wpływu planowanej inwestycji na środowisko naturalne, a także w ustalaniu, jakie będą konsekwencje tej inwestycji dla lokalnej społeczności, zwierząt i roślin. Każda nieścisłość w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jak również w inwentaryzacji przyrodniczej, może skutkować niewłaściwą oceną potencjalnych zagrożeń, które mogą wyniknąć z realizacji przedsięwzięcia. Dokumenty te, szczególnie w przypadku inwestycji o tak dużym potencjale oddziaływania, musi być skrupulatny, precyzyjny i kompleksowy. Tylko wtedy może pełnić funkcję rzetelnego narzędzia w procesie podejmowania decyzji administracyjnych, które mogą wpłynąć na dalszy rozwój okolicy, jej mieszkańców oraz lokalną faunę i florę. Błędy merytoryczne lub metodologiczne mogą prowadzić do podejmowania decyzji, które nie uwzględniają pełnego obrazu rzeczywistych zagrożeń środowiskowych, a także mogą zaniebdywać ochronę zdrowia ludzi i zwierząt. Odpowiedzialność za te decyzje jest ogromna, ponieważ skutki błędów w ocenie mogą być długofalowe i trudne do odwrócenia.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465, ze zm.) zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań gminy, w szczególności m.in. w zakresie ochrony środowiska i przyrody, ochrony zdrowia oraz dążenie do systematycznego, zrównoważonego rozwoju gminy. Artykuł 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt. 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54, ze zm.) formułują i definiują zasadę zrównoważonego rozwoju. A mianowicie, zgodnie z art. 5 Konstytucji Rzeczypospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnienia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska – kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. Przez zrównoważony rozwój rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń. Zrównoważony rozwój jest zasadą ujętą w Konstytucji RP i Traktatach UE, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju życia i zdrowia ludzi z poprawą stanu środowiska, w związku z czym zasada ta nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych i ekonomicznych. Zasadę tę powinny mieć na uwadze organy stosujące prawo (wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 27.11.2008 r. II WSA/Go 510/08). Wobec braku ustawy odorowej, w opracowanym raporcie o oddziaływaniu na środowisko ww. przedsięwzięcia, siłą rzeczy podano jedynie przybliżone i szacunkowe dane oddziaływania substancji zapachowych na powietrze w rejonie lokalizacji chlewni. Inwestor nie jest zatem w stanie wykluczyć z całą pewnością oddziaływania odorów na środowisko. Wobec braku ustawy normującej sposób i zakres badania i oddziaływania odorów na środowisko podstawą procedowania w zakresie uzgodnień winna stanowić przede wszystkim skala zjawiska oraz możliwy zakres środków służących ograniczeniu tej uciążliwości, które w rozpoznawanej sprawie mogą prowadzić do konfliktów. Zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedna z tych wartości jest ochrona środowiska, a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prywatnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji Rzeczypospolitej Polski, z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483). Społeczna gospodarka rynkowa oparta na wolności działalności gospodarczej, własności prywatnej oraz solidarności dialogu i współpracy partnerów społecznych stanowi podstawę ustroju gospodarczego Rzeczypospolitej Polskiej. Podejmowanie decyzji w sprawach szczególnie ważnych dla środowiska należy dokonywać z niezwykłą ostrożnością i starannością. Należy mieć bowiem na uwadze nie tylko terażniejszą sytuację społeczno-gospodarczą, ale również wpływ tych decyzji na przyszłe pokolenia.

Z treści zasady przezorności, wynika, że dopuszczalne jest ograniczenie bądź zakres realizacji przedsięwzięcia mogącego negatywnie oddziaływać na środowisko oraz życie i zdrowie ludzi, także w sytuacji, gdy ta możliwość nie została jeszcze w pełni, naukowymi metodami, dowiedziona i wykazana oraz z uwagi na brak regulacji prawnych w tym zakresie. Zasada przezorności oznacza, że należy zapobiegać wszelkim potencjalnym zagrożeniom dla środowiska poniżej poziomu, od którego należy już liczyć się z prawdopodobieństwem ich wystąpienia w przyszłości, wykorzystując w tym celu osiągnięcia nauki i techniki. W postępowaniu w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia opartym na zasadzie przezorności istotne znaczenie ma odsunięcie wszelkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia. Ingerencje w środowisko powinny być ograniczone niezależnie od rozpoznanego stopnia istniejących obciążeń, tzn. niezależnie od norm emisji. Zakres dozwolonej ingerencji wyznacza dokonanie regulacji emisji w stopniu określonym za pomocą progresywnych reguł techniki (J. Rotko, Normy techniczne w prawie ochrony środowiska, Wrocław 2000, s. 39). Brak norm prawnych określających standardy zapachowe instalacji nie może stanowić uzasadnienia dla odstąpienia od stosowania zasady przezorności. Obowiązkiwanie tej zasady jest konsekwencją potencjalnego ryzyka związanego z wystąpieniem bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz życie i zdrowie ludzi. Oznacza to, że nawet w sytuacji kiedy to ryzyko nie może być w pełni udowodnione, udokumentowane lub jego skutki nie mogą być w pełni ustalone z uwagi na niewystarczający stan danych naukowych i wiedzy technicznej oraz brak regulacji

prawnych istnieje obowiązek stosowania zasady przezorności. Kierując się zasadą przezorności, wątpliwości czy dane negatywne oddziaływanie należy uznać za znaczące na korzyść środowiska i ludzi, przyjmując że będzie ono znaczące. Dlatego głównym celem zasady przezorności w niniejszym postępowaniu jest przeciwdziałanie zanieczyszczeniom środowiska, w tym również potencjalnym, czy hipotetycznym.

W Strategii Rozwoju Gminy Rościszewo na lata 2021-2030 pojawia się wizja rozwoju i misja gminy Rościszewo w perspektywie 2030 roku jako jednostki, która dba o potrzeby mieszkańców, zapewniając wysoką jakość życia, stwarza dogodne warunki o rozwoju mikroprzedsiębiorstw oraz rolnictwa ekologicznego, a wysoka jakość środowiska sprzyjać będzie rozwojowi turystyki, w tym agroturystyki. Budowa nowej inwestycji w sąsiedztwie miejscowości, w której znajduje się siedziba gminy, szkoła, przedszkola, ośrodek zdrowia, kościół, zabytkowy dworek z otoczeniem parkowym może źle wpłynąć na życie mieszkańców, a także na atrakcyjność regionu oraz jego wartość turystyczną. Ponadto, w ww. Strategii podkreśla się, że „Istotnym aspektem życia na terenie gminy Rościszewo jest dziedzictwo kulturowe. Rościszewo jest gminą z tradycjami, szanującą historię i tradycje oraz wykorzystującą te elementy w działalności kulturalnej, gdyż może to stać się czynnikiem przyciągającym potencjalnych turystów, przyczyniając się tym samym do pobudzenia aktywności gospodarczej i społecznej gminy. Niewątpliwym atutem tego obszaru są jego walory przyrodnicze: pola uprawne, łąki, pastwiska, lasy, składające się na niepowtarzalny krajobraz wsi mazowieckiej. Szczególny mikroklimat, czyste wody i powietrze sprawiają, że obszar doskonale nadaje się do wypoczynku i rekreacji”. Na potrzeby opracowania Strategii Rozwoju Gminy Rościszewo na lata 2021-2030 przeprowadzono ankietyzację wśród mieszkańców gminy. Wśród pytań o wskazanie 3 obszarów wymagających najpilniejszej poprawy w obszarze turystyki ankietowani mieszkańcy wskazali na konieczność zwiększenia nakładów na inwestycje sprzyjające rozwojowi turystyki natomiast wśród najczęstszych odpowiedzi na prośbę o dokończenie zdania: „W gminie Rościszewo najmniej podoba mi się...” pojawiało się bliskie otoczenie chlewni i kurników wokół budynków mieszkalnych. W związku z powyższym gmina Rościszewo powinna przykładać szczególną uwagę do wzrostu atrakcyjności gminy zwłaszcza dla przyszłych pokoleń, tak aby zachęcić ich do wiązania swojej przyszłości na jej terenie. Jest to o tyle ważne, z uwagi na fakt, że na przestrzeni ostatnich kilku lat wyraźnie widać spadek liczby mieszkańców gminy.

Aby zapewnić organowi możliwość przeprowadzenia jak najpełniejszej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, ustawodawca przewidział obowiązek wskazania w raporcie różnych wariantów, co umożliwi organowi porównanie propozycji oraz, w razie potrzeby, wybór innego wariantu, niż ten zaproponowany przez inwestora. W orzecznictwie sądów administracyjnych wielokrotnie podkreślano konieczność przedstawienia w raporcie co najmniej trzech wariantów: wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, wariantu alternatywnego, który powinien przedstawiać racjonalną alternatywę wobec zaproponowanego rozwiązania, oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Właściwe ujęcie tych wariantów pozwala organowi na dokładniejsze zrozumienie możliwych skutków inwestycji i daje możliwość podjęcia decyzji, która będzie bardziej optymalna z punktu widzenia ochrony środowiska. W przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia warianty te zostały określone i szczegółowo opisane. W przedsięwzięcia, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o oś, powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających chronić środowisko w jak najpełniejszym wymiarze. W ocenie sądów administracyjnych warianty powinny odwoływać się do różnych kryteriów realizacji przedsięwzięcia, takich jak: czynniki społeczne, ekonomiczne, środowiskowe, przestrzenne zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Dopuszczalna jest jednak sytuacja, w której wariant zaproponowany przez wnioskodawcę będzie również wariantem najkorzystniejszym dla środowiska i wówczas w praktyce będą występowały dwa dopuszczalne warianty. Należy jednak wziąć pod uwagę fakt, że wariantowość przedstawionych rozwiązań nie może mieć charakteru pozornego, a opisane warianty muszą znacznie się od siebie różnić. „Warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów o oś. Dlatego też inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,

w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów” (wyrok NSA w Warszawie z 17 października 2017 r., II OSK 257/16). Rolą wariantów jest więc wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze. Wariant alternatywny w przedmiotowym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest w praktyce bardzo zbliżony, jeśli nie tożsamy, do wariantu inwestorskiego. Przeprowadzone analizy wykazują, że różnice między tymi dwoma wariantami są znikome i nie wnoszą żadnej realnej zmiany w zakresie wpływu na środowisko. Pod względem emisji zanieczyszczeń do powietrza oba warianty charakteryzują się identycznymi wynikami, co oznacza, że w tej kwestii nie ma żadnej różnicy w oddziaływaniu na środowisko, niezależnie od wybranego wariantu. Dodatkowo, w przypadku emisji hałasu, choć istnieje niewielka różnica, to wariant inwestorski wykazuje korzystniejszy wynik – niższą emisję hałasu w porównaniu do wariantu alternatywnego, który wykazuje większe obciążenie dla otoczenia pod tym względem. Różnice między wariantami są więc minimalne i nie prowadzą do żadnych znaczących zmian w analizie oddziaływania na środowisko, co sprawia, że wariant alternatywny w praktyce nie stanowi realnej alternatywy. W związku z tym wybór wariantu inwestorskiego staje się oczywisty, gdyż wykazuje on mniejsze negatywne skutki, szczególnie w kwestii hałasu, a także nie wpływa w żaden sposób na istotne zmiany w zakresie ochrony przyrody czy zdrowia mieszkańców. Zatem, wariant alternatywny w rzeczywistości nie wnosi praktycznie żadnych merytorycznych różnic i jest praktycznie taki sam jak wariant inwestorski, co osłabia sens jego rozważania w kontekście oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Warianty przedsięwzięcia powinny się różnić pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko i ludzi, a organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach powinien mieć realny wybór, w którym przedsięwzięcie powinno być realizowane. Wariant alternatywny może polegać na ograniczeniu zasięgu przestrzennego realizowanego przedsięwzięcia lub nawet ograniczeniu wielkości projektowanych obiektów budowlanych, biorąc pod uwagę zakres dopuszczalnego potencjalnego oddziaływania na środowisko na danym terenie (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 19 listopada 2013 r., sygn. akt II OSK 1376/12). Podsumowując, organ I instancji nie może dokonać realnego wyboru wariantu, w którym przedsięwzięcie powinno być realizowane. W rezultacie warianty zaproponowane przez Inwestora niniejszego postępowania realizują wyłącznie interes wnioskodawcy.

Odnosząc się jeszcze do pkt. 2-4 pisma z datą wpływu 3 grudnia 2024 r. mieszkańców ulicy Kardynała Wyszyńskiego w Rościszewie, w ramach postępowania administracyjnego odbyła się rozprawa, podczas której zarówno inwestor, jak i mieszkańcy mieli możliwość przedstawienia swoich stanowisk. W toku postępowania administracyjnego zostały wydane postanowienia o odmowie udziału na prawach strony, ponieważ wystąpił interesu prawnego po stronie wnioskujących. Zgodnie z nowelizacją ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 7 lipca 2023 r. (Dz.U. 2023 poz. 1688), każda gmina zobowiązana jest do uchwalenia planu ogólnego, który zastąpi dotychczasowe studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan ogólny będzie aktem prawa miejscowego i będzie stanowił podstawę do uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz wydawania decyzji o warunkach zabudowy. W związku z tym informujemy, że w nadchodzącym roku planowane jest opracowanie takiego planu dla naszej gminy, co pozwoli na lepsze zarządzanie przestrzenią oraz uwzględnienie potrzeb i oczekiwań mieszkańców.

Wójt Gminy Rościszewo nie podjął się zlecenia wykonania nowego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, ponieważ koszty związane z jego sporządzeniem powinien ponieść Inwestor. Po pierwsze, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, jest obligatoryjnym załącznikiem do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Wniosek taki składa Inwestor. Wójt pełni funkcję organu administracyjnego, który ocenia raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i na jego podstawie wydaje decyzję środowiskową. Gdyby to wójt zlecał opracowanie raportu, mógłby zostać podważony jego obiektywizm, ponieważ organ nie może jednocześnie zamawiać dokumentu i go oceniać. To Inwestor jest podmiotem odpowiedzialnym za planowanie i realizację inwestycji. W związku z tym musi on również odpowiadać za ocenę jej wpływu na środowisko oraz zapewnić, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko będzie

kompletny i rzetelny. Ponadto, koszty przygotowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko mogą być znaczne, ponieważ wymaga to przeprowadzenia specjalistycznych analiz i badań środowiskowych. Ponieważ korzyści z realizacji inwestycji czerpie inwestor, to on ponosi wszelkie związane z nią koszty, w tym koszty opracowania raportu. Inwestor też posiada szczegółowe informacje na temat planowanej inwestycji, takie jak technologie, procesy, skala przedsięwzięcia czy lokalizacja, które są kluczowe do opracowania rzetelnego raportu. Dodatkowo, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko musi być opracowany zgodnie z wymaganiami prawa i zawierać prawdziwe oraz kompletne dane, a odpowiedzialność za zgodność raportu z rzeczywistością i przepisami prawa ponosi inwestor, nie organ administracyjny.

Wójt Gminy Rościszewo, mimo zgłoszonego przez Stowarzyszenie „EKO-SKRWA” wniosku o przeprowadzenie opinii niezależnego biegłego z zakresu ornitologii, nie podjął decyzji o jej zleceniach. Organ uważa, że nie zachodzi potrzeba dodatkowej analizy, ponieważ w raporcie o oddziaływaniu inwestycji na środowisko zostały już wymienione ptaki występujące na terenie inwestycji, które zostały uwzględnione w inwentaryzacji przyrodniczej. Ponadto, wątpliwe jest, że na obszarze, na którym ma powstać chlewnia, mogą występować dodatkowe, nieujawnione wcześniej gatunki ptaków. Dodatkowo, należy wziąć pod uwagę argumenty wskazane powyżej.

W toku postępowania Wójt Gminy Rościszewo pismem z dnia 4 stycznia 2024 r. znak: RRGKB.6220.37.2023, w związku z realizacją zasady prawdy obiektywnej zawartej w art. 7 kpa, wezwał Inwestora przedmiotowego przedsięwzięcia do uzupełnienia dokumentacji w sprawie poprzez odniesienie się do treści pism wniesionych w przedmiotowej sprawie w dniu 3 listopada 2023 r. w części poświęconej negatywnym skutkom i zagrożeniom związanych z budową budynku inwentarskiego oraz o ustosunkowanie się do uwag zawartych w piśmie Stowarzyszenia „EKO-SKRWA” z dnia 21 grudnia 2023 r. Pismem z dnia 25 stycznia 2024 r. Inwestor udzielił następującej odpowiedzi: „W dniu 12 stycznia 2024r. otrzymałam wezwanie do uzupełnienia dokumentacji w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa budynku inwentarskiego — chlewni o obsadzie do 1980 szt. Tuczników (277,2 DJP) na dz. nr ewid. 191 obręb Rościszewo, gmina Rościszewo poprzez odniesienie się do treści pism zatytułowanych „Petycja” z dnia 31.10.2023r. wniesionego przez mieszkańców gminy Rościszewo, pisma zatytułowanego „Skargi wnioski” z dnia 02.11.2023r. wniesionego przez mieszkańców ulicy Kardynała Wyszyńskiego w Rościszewie oraz pisma zatytułowanego „Wniosek” z dnia 21.12.2023r. wniesionego przez Prezesa Stowarzyszenia na Rzecz Ochrony i Rozwoju Naturalnego „EKO-SKRWA”. W niniejszym postępowaniu ubiegam się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa budynku inwentarskiego — chlewni o obsadzie do 1980 szt. Tuczników (277,2 DJP) na dz. nr ewid. 191 obręb Rościszewo, gmina Rościszewo. Decyzja taka może zostać wydana przez wójta gminy biorąc pod uwagę okoliczności oraz uzgodnienia, o których mowa w art. 80 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1094). W przepisie tym mowa o ocenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmującą w szczególności weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Po pozytywnych uzgodnieniach i opiniach wójt gminy musi wydać decyzję zgodnie z wnioskiem. Art. 51 w/w określa wymogi, jakim powinna odpowiadać ocena, są to: informacje o zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami, informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy, propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania, informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko, streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym, oświadczenie autora, a w przypadku gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2, stanowiące załącznik do prognozy. Ponadto ocena taka określa, analizuje i ocenia istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu, stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem, istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających

ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu, przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, a w szczególności na: różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy. Ocena przedstawia: rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru -rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy. Z pism kierowanych przez ich autorów wynika, że posiadają wiedzę na temat wpływu planowanej inwestycji na zdrowie i życie ludzi i zwierząt, stan gleby, powietrza itp. Jednakże dopiero ocena oddziaływania na środowisko może dać odpowiedź czy takie oddziaływanie będzie i na czym ono będzie polegało. Ogólne stwierdzenia o wpływie inwestycji na otoczenia z punktu widzenia ochrony środowiska i ludzi, nie poparte żadnymi źródłami naukowymi (mieszkańcy na żadne konkretne źródło, publikację, badania naukowe się nie powołują) są jedynie subiektywnymi wnioskami autorów pism. Bezpodstawne są argumenty, że pogorszeniu ulegnie stan dróg w miejscowości z uwagi na częste i liczne kursy samochodów ciężarowych, gdyż tak naprawdę każdy rodzaj działalności rolniczej czy hodowlanej, ale również usługowej mógłby wpływać na stan dróg, a zakazywanie takiej działalności godziłoby w prawa wolnego rynku i swobody prowadzenia działalności gospodarczej. Za stan dróg i ich dostawanie do potrzeb mieszkańców, w tym rolników i przedsiębiorców, odpowiada ich zarządca i to on musi zadbać o ich naprawy czy należyte utrzymanie. Nieprawdziwe są również argumenty dotyczące wylewania znacznych ilości gnojowicy na okoliczne pola, gdyż hodowca może zapewnić jej wywóz przez specjalistyczne firmy, z którymi podpisze umowę na współpracę w tym zakresie. Wówczas ilość wyprodukowanych odchodów będzie bez znaczenia dla otoczenia. To prawda, iż jedną z form ewentualnego oddziaływania na środowisko, ale wcale nie znaczącą, mogą być substancje zapachowe wydzielane przez przedsięwzięcie, jednak z uwagi na brak jakichkolwiek norm odorowych, nie można dokonywać oceny przedsięwzięcia, jego wpływu na środowisko przyrodnicze i ludzkie, jeśli brak jest przepisów, które pozwalałyby na sztywne ustalenie granic zapachowych, ich policzenie i określenie czy dochodzi do ich naruszania. Zgodnie bowiem z treścią wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 lutego 2010r., sygn. akt II OSK 223/10 „Unormowanie z art. 85 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. -Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.) nie wprowadziło odpowiedniej normy dotyczącej ochrony powietrza przed zapachami lecz tylko przed określonymi substancjami w powietrzu. Należy podkreślić, że zapach czy też odór jest substancją niemierzalną. Zapachy, pomimo że mogą być uciążliwe nie mogą być badane, gdyż w polskim systemie prawnym nie obowiązują normy prawne, które odnosiłyby się do zapachów. W takiej sytuacji za kryterium oceny w tym zakresie przyjmuje się średnioroczne i godzinowe stężenia amoniaku i siarkowodoru (...)”. Nieprzyjemne zapachy mogą być odczuwalne w czasie niekorzystnych warunków atmosferycznych i prac związanych z opróżnianiem hal chowu z obornika. Z uwagi na brak norm odorowych, nie ma możliwości ograniczania wielkości emisji substancji zapachowych, ani skutecznych instrumentów egzekwowania prawa w przypadku przekroczenia poziomu substancji zapachowych w powietrzu. Wbrew twierdzeniom mieszkańców, iż źródłem ciągłej emisji odorów do powietrza są systemy wentylacyjne, należy zaznaczyć, iż planowany typ wentylacji, tj. wymuszanej mechanicznie, nie będzie powodować przekroczeń poziomów amoniaku i siarkowodoru, które są źródłem odorów. Autorzy pism opisując spodziewane odory jako charakterystyczne, odczuwalne i rozpoznawalne, stwierdzają jednoznacznie, iż dosięgną mieszkańców „w najbliższym sąsiedztwie”, które jest w odległości ponad 800 metrów (a nie jak twierdzą 500 m). Bez powoływania się na żadne dowody, z których wynikałby zasięg tych zapachów, idą jeszcze dalej, teoretyzując na temat zwiększenia zachorowalności u ludzi. Jednocześnie nie przywołują

żadnych wyników badań naukowych, czy innego źródła pochodzenia tych rewelacji. Pisma pełne są hipotez, domysłów i spekulacji nie popartych żadnym materiałem dowodowym, ani wynikami powszechnie dostępnych badań. Autorzy powołują się na zagrożenie epidemiologiczne, ryzyko zanieczyszczenia wody i powietrza, utrudnienie życia mieszkańców, nie przedstawiając na to żadnych dowodów, dokumentów, obliczeń, danych, opinii biegłych. Ta teoria może być zweryfikowana tylko w drodze uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Jest to kompetentny podmiot, który może wydać takie uzgodnienie i na pewno nie są nim mieszkańcy. Z braku konkretnych przepisów i norm skarżący odwołują się do przepisów ogólnych: Konstytucji RP czy kodeksu postępowania administracyjnego, które nie stanowią podstawy wydania decyzji w tej sprawie. Usytuowanie planowanej inwestycji poza terenem zwartej zabudowy, wśród terenów leśnych oraz projektowane pasy drzew i krzewów, oddzielające obiekty od strony zabudowany zagrodowej stanowią tzw. „zielony filtr” ograniczając i niwelując kumulowanie się zanieczyszczeń i zapachów w powietrzu. Obecność zieleni powoduje rozproszenie substancji wydmuchiwanymi przez wentylatory. Istotne jest także to, że najbliższe zabudowania zlokalizowane są w odległości ponad 800 m od planowanej inwestycji. Zarzuty czy wnioski dotyczące braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są poza wpływem wnioskodawcy i leżą w gestii Wójta Gminy. W braku takiego planu wydawana jest decyzja o warunkach zabudowy. Na marginesie zaznaczyć należy, iż według mojej wiedzy część mieszkańców podpisała się pod dokumentami, których treści nie poznała przed podpisaniem. Złożyła podpisy in blanco mając tylko ogólną wiedzę, iż podpisują się pod sprzeciwem w sprawie planowanej inwestycji. Dlatego zasadnym jest, aby ewentualne uwagi i zastrzeżenia zostały wyrażone indywidualnie. Odnosząc się do pisma Prezesa Stowarzyszenia na Rzecz Ochrony i Rozwoju Naturalnego „EKO-SKRWA”, wskazuję, że podobnie jak mieszkańcy gminy i wsi Rościszewo, autor pisma przytacza argumenty bez podawania źródeł dotyczących faktów., na jakie się powołuje. Są to informacje nie do zweryfikowania przez żadną ze stron postępowania, ani organ wydający decyzję, leżą natomiast w gestii uzgodnień środowiskowych, o których pisałem powyżej. Z tych względów, mając na uwadze przytoczone argumenty, wnoszę jak na wstępie.”

W odpowiedzi na zarzuty, wnioskodawca zauważa, że wiele stwierdzeń zawartych w pismach autorów nie jest popartych żadnymi dowodami naukowymi ani wiarygodnymi źródłami. W przypadku obaw o zdrowie ludzi, jakość powietrza, gleby czy wody, konieczne jest przeprowadzenie szczegółowej oceny oddziaływania na środowisko, która będzie opierać się na sprawdzonych metodach analitycznych i wynikach badań. Twierdzenie o pogorszeniu stanu dróg w wyniku licznych kursów samochodów ciężarowych jest uznane za bezpodstawne. Każda działalność rolnicza, w tym hodowlana, może wpływać na stan infrastruktury drogowej, jednak nie stanowi to wystarczającego argumentu do zakazu realizacji inwestycji. Odpowiedzialność za utrzymanie dróg spoczywa na zarządcy dróg, który powinien zapewnić ich odpowiednią jakość i konserwację. Wnioskodawca podkreśla, że hodowca zwierząt może zawrzeć umowy z firmami zajmującymi się wywozem gnojowicy, co pozwoli na kontrolowanie tego procesu i eliminowanie negatywnego wpływu na środowisko. W ten sposób ryzyko związane z wylewaniem gnojowicy na pola zostaje zminimalizowane. Zgłoszone obawy dotyczące emisji substancji zapachowych są uznane za częściowo uzasadnione, jednak brak jest w polskim prawodawstwie norm określających dopuszczalne stężenia zapachów. Zgodnie z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, zapachy są substancjami niemierzalnymi, a ocena wpływu na środowisko powinna opierać się na mierzalnych substancjach, takich jak amoniak czy siarkowodór. Wentylacja mechaniczna planowanej inwestycji nie będzie powodować przekroczeń norm dla tych substancji, a zatem nie wpłynie negatywnie na zdrowie mieszkańców. Zarzuty dotyczące zwiększenia zachorowalności w wyniku oddziaływania inwestycji nie są poparte żadnymi wynikami badań naukowych ani obliczeniami. Ponadto, tego typu zagrożenia mogą zostać ocenione jedynie przez odpowiednie instytucje, takie jak Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, który wydaje uzgodnienia dotyczące oceny oddziaływania na zdrowie. Inwestycja ma być zlokalizowana poza obszarem zwartej zabudowy, w otoczeniu terenów leśnych, co ma na celu ograniczenie oddziaływania na pobliskie zabudowania. Dodatkowo, projektowane pasy drzew i krzewów mają pełnić rolę "zielonego filtra", który pomoże w rozpraszaniu zanieczyszczeń i zapachów wytwarzanych przez chlewnię. Najbliższe zabudowania znajdują się w odległości ponad 800 metrów od inwestycji, co ogranicza potencjalny wpływ na zdrowie ludzi. Brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego według Inwestora nie jest przeszkodą w realizacji inwestycji, ponieważ w takim

przypadku wydawana jest decyzja o warunkach zabudowy, która określa zasady realizacji przedsięwzięcia w danej lokalizacji. Podsumowując, wnioskodawca zwraca uwagę, że zgłoszone uwagi są w dużej mierze oparte na spekulacjach i brakujących dowodach. Wnosi o dalsze kontynuowanie postępowania w oparciu o przepisy prawa, w tym procedurę oceny oddziaływania na środowisko, z uwzględnieniem uzgodnień z odpowiednimi instytucjami i organami ochrony środowiska.

Biorąc pod uwagę powyższe, organ stoi na stanowisku, że interesy i dobro mieszkańców powinny być zawsze priorytetem. Każda decyzja związana z planowanymi inwestycjami, szczególnie w tak wrażliwych kwestiach jak ochrona zdrowia ludzi, środowiska czy infrastruktury, wymaga dokładnego rozważenia oraz wzięcia pod uwagę wszelkich możliwych skutków. W związku z tym, dokładnie przeanalizowano każdą z obaw, szczególnie te dotyczące potencjalnego zagrożenia zdrowia, zanieczyszczenia powietrza czy hałasu. Budowa obiektów inwentarskich, szczególnie w pobliżu zabudowy mieszkalnej, może wiązać się z wieloma niedogodnościami, które dotyczą codziennego życia mieszkańców. W związku z tym, zwrócono szczególną uwagę na te obawy. Wymagają one rzetelnej analizy w kontekście ocen oddziaływania na środowisko oraz wpływu tej inwestycji na jakość życia lokalnej społeczności. Organ zdaje sobie sprawę, że odpowiednia lokalizacja takich inwestycji, oddalona od zabudowy mieszkalnej i w sąsiedztwie terenów zielonych, może w istotny sposób wpłynąć na minimalizowanie uciążliwości związanych z zapachami, hałasem czy zanieczyszczeniem powietrza. W tej kwestii interesy mieszkańców muszą być na pierwszym miejscu, a wszelkie obawy związane z negatywnym oddziaływaniem inwestycji na ich zdrowie i życie będą miały kluczowe znaczenie w dalszym postępowaniu. Dlatego dokładnie przebadano wszelkie zgłoszone obawy i uzgodnienia środowiskowe, ponieważ zależało organowi na tym, aby decyzja była w pełni zgodna z obowiązującym prawem i z najlepszym interesem mieszkańców. W wyniku oceny oddziaływania na środowisko wykazano zagrożenia dla zdrowia ludzi, jakości powietrza, wód gruntowych, bądź powodowanie innych negatywnych skutków dla lokalnej społeczności, dlatego inwestycja ta nie została dopuszczona do realizacji. Wójt, jako organ decyzyjny w sprawie, nie jest też automatycznie związany z treścią opinii i uzgodnień organów współdziałających, może podjąć inną decyzję, jeśli uzna, że wymaga tego ochrona interesu publicznego. Innymi słowy, Wójt. Podejmując decyzję musi wziąć pod uwagę nie tylko stanowisk Inwestora, ale również interesy i opinie ogółu społeczności. Dzięki temu możliwe jest zachowanie równowagi pomiędzy realizacją zamierzeń inwestycyjnych a ochroną dobra wspólnego oraz zapewnienie transparentności i sprawiedliwości w procesie decyzyjnym. Choć należy zrozumieć dotychczasowe zaangażowanie Inwestora, wkład w przygotowanie dokumentacji związanej z planowaną inwestycją, poniesione koszty oraz szczerą chęć rozwoju, to jednocześnie organ musi kierować się dobrem ogółu mieszkańców, mając na uwadze równowagę pomiędzy rozwojem gospodarczym a potrzebami całej społeczności. Decyzje podejmowane w tym zakresie muszą uwzględniać szerszy kontekst społeczny i środowiskowy.

W dniu 6 marca 2024 r. w Gminnym Domu Kultury w Rościszewie został przeprowadzona otwarta dla społeczeństwa rozprawa administracyjna poprzedzająca wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Rozprawa administracyjna dotycząca planowanej inwestycji odbyła się z udziałem mieszkańców gminy, przedstawicieli lokalnych władz oraz inwestora. Celem spotkania było omówienie szczegółów projektu oraz jego potencjalnego wpływu na lokalną społeczność i środowisko. Głos w sprawie mogli zabrać wszyscy zainteresowani, co umożliwiło otwartą dyskusję na temat inwestycji. Mieszkańcy licznie wyrazili swoje obawy, koncentrując się głównie na: negatywnym wpływie na środowisko, w tym na lokalną florę i faunę, zagrożeniu dla jakości życia, związanym z potencjalnym hałasem i zanieczyszczeniem powietrza, obciążeniu infrastruktury drogowej, które mogłoby prowadzić do utrudnień w ruchu i zmniejszenia bezpieczeństwa na drogach oraz możliwym pogorszeniu warunków codziennego funkcjonowania społeczności lokalnej, w szczególności w najbliższym sąsiedztwie planowanej inwestycji. Wypowiedzi mieszkańców były pełne troski o przyszłość ich miejscowości oraz o zachowanie dotychczasowego charakteru okolicy. Wielu z nich podkreślało potrzebę zachowania spokoju i ładu przestrzennego, a także ochrony zasobów naturalnych, które są istotne dla jakości życia lokalnej społeczności. Inwestor przedstawił ogólne założenia projektu, jednak mieszkańcy wyrażali wątpliwości co do rzeczywistego wpływu inwestycji na rozwój gospodarczy gminy oraz korzyści z niej

płynących dla lokalnej społeczności. Podnoszono również kwestie braku pełnej transparentności w prezentowanych danych oraz obawy o długoterminowe skutki środowiskowe. W trakcie rozprawy aktywnie uczestniczyli również przedstawiciele organizacji społecznej. Jego głos wskazywał przede wszystkim na potrzebę dokładniejszej analizy oddziaływania inwestycji na lokalny ekosystem. Rozprawa została przeprowadzona w sposób transparentny, z pełnym poszanowaniem prawa każdego uczestnika do wyrażenia swojego stanowiska. Wysłuchano wszystkich zgłoszonych opinii i uwag, zarówno ze strony mieszkańców, jak i inwestora. Wójt podkreślił, że decyzja w tej sprawie zostanie podjęta po wszechstronnej analizie wszystkich zgromadzonych opinii, z uwzględnieniem interesu społeczności lokalnej oraz zasad zrównoważonego rozwoju. Kluczowe będzie znalezienie rozwiązania, które pozwoli pogodzić rozwój gospodarczy z potrzebami i bezpieczeństwem mieszkańców oraz ochroną środowiska. Protokół z rozprawy administracyjnej jest dołączony do akt sprawy w wersji pisemnej i elektronicznej – na płycie CD, oraz został opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rościszewie.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zostało pozytywnie uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. Uzgodnienie regionalnego dyrektora ochrony środowiska wiąże organ I instancji w ten sposób, że odmowa uzgodnienia ma charakter bezwzględnie wiążący, co oznacza, że niemożliwe jest wydanie decyzji pozytywnej wbrew wydanemu „negatywnemu uzgodnieniu”. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 7 lutego 2018 r. sygn. akt IV SA/Po 292/15 wskazano, że „Wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający. Oznacza to, iż organ prowadzący postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia może przy spełnieniu określonych warunków zgody na realizację przedsięwzięcia wydać decyzję negatywną. Musi to jednak szczegółowo uzasadnić odnosząc się do całego zgromadzonego materiału dowodowego w tym w szczególności do raportu i postanowienia organu uzgadniającego”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, oraz Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodniły pozytywnie ww. przedsięwzięcie. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sierpcu również pozytywnie zaopiniował przedmiotową inwestycję. Pomimo pozytywnych uzgodnień i opinii ww. organów współdziałających, Wójt Gminy Rościszewo, kierując się zasadą przezorności i zrównoważonego rozwoju oraz wypełniając obowiązki wynikające z ustawy o samorządzie gminnym, postanowił odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Inwestor nie jest zatem w stanie wykluczyć z całą pewnością oddziaływania inwestycji na środowisko. Stwierdzono również, że zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska, a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prywatnej o której mowa w art. 20 Konstytucji Rzeczypospolitej Polski, z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz.U. Nr 78, poz. 483). Społeczna gospodarka rynkowa oparta na wolności działalności gospodarczej, własności prywatnej oraz solidarności dialogu i współpracy partnerów społecznych stanowi podstawę ustroju gospodarczego Rzeczypospolitej Polskiej.

Dogłębna analiza zapisów raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz uwag wniesionych przez mieszkańców miejscowości Rościszewo i prezesa Stowarzyszenia „EKO-SKRWA” wskazuje, iż zamierzona inwestycja powoduje zmiany standardów jakości środowiska, odległość planowanej fermy od najbliższych zabudowań ludzkich nie stanowi gwarancji braku uznawanej miary uciążliwości dla mieszkańców Rościszewa. Z uwagi na rodzaj, charakter i zakres inwestycji mieszkańcy będą narażeni na wszelkie uciążliwości związane z jej funkcjonowaniem (odory itp.), co narusza zasady współżycia społecznego. Podejmując realizację takiej inwestycji należy mieć na uwadze nie tylko czynnik ekonomiczny, ale również ekologiczny i społeczny. Podejmowanie decyzji w sprawach szczególnie ważnych dla środowiska przyrodniczego oraz lokalnych społeczności należy dokonywać z niezwykłą starannością, bowiem decyzje ta mają bardzo znaczący wpływ nie tylko na teraźniejszą

sytuację ekonomiczno — gospodarczą, a także na przyszłe pokolenia oraz dalszy, zrównoważony rozwój gminy. Projektowana inwestycja stanowi zagrożenie ryzykiem zdrowotnym, ekologicznym, także jest ingerencją w środowisko społeczno- przyrodnicze. Należy mieć na uwadze również uzasadnione obawy mieszkańców sąsiednich terenów o zagrożenie zdrowia, obniżenie poziomu komfortu egzystencji i zamieszkania w najbliższym rejonie projektowanej inwestycji. Ponadto, przygotowany na potrzeby inwestycji raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcie na środowisko nie spełnia kryteriów z art. 66 ustawy ooś w zakresie opisu wariantów inwestycji.

Mając powyższe na uwadze Wójt Gminy Rościszewo wydał decyzję o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa budynku inwentarskiego – chlewni o obsadzie do 1980 szt. tuczników (277,2 DJP) na dz. o nr ewid. 191, obręb Rościszewo, gmina Rościszewo, powiat sierpecki”.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku za pośrednictwem Wójta Gminy Rościszewo w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
2. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. W myśl art. 72 ust. 6 i 6a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112) organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy. Informacje o wydaniu niniejszej decyzji zostały podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rościszewie (www.rosciszewo.bip.org.pl), wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Rościszewie przy ulicy Armii Krajowej 1 oraz przesłanie do sołtysa miejscowości Rościszewo z prośbą o wywieszenie na tablicach sołeckiej i poinformowanie mieszkańców.
4. Zgodnie art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112) organ właściwy do wydania decyzji dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, niezwłocznie po wydaniu decyzji, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W związku z powyższym treść niniejszej decyzji zostanie udostępniona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Rościszewo – www.rosciszewo.bip.org.pl na okres 14 dni od dnia wydania decyzji.

Pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a i poz. 45 część I załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2111, ze zm.).



WÓJT
Jan Sigański

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. Inwestor - (adres wg odrębnego załącznika);
2. Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rościszewie - na okres 14 dni zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy ooś;
3. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sierpcu,
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

**Załącznik nr 1 do decyzji Wójta Gminy Rościszewo
z dnia 17 lutego 2025 r. sygn. akt.: RRGKB.6220.37.2023
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), zwana dalej: „ustawą ooś”, charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

CHRAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Przedmiotowa inwestycja obejmuje budowę budynku inwentarskiego – chlewni o obsadzie 1980 szt. tuczniaka (277,2 DJP) na terenie działki o nr ewid. 191, obręb Rościszewo, gmina Rościszewo, powiat sierpecki o powierzchni 1,23 ha. Projektuje się jeden parterowy budynek inwentarski nie podpiwniczony o powierzchni zabudowy ok. 2 240 m², wraz z infrastrukturą towarzyszącą (4 silosy paszowe, zbiornik bezodpływowy na ścieki bytowe). W budynku przewiduje się rusztowy system utrzymania inwentarza. Obszar, którego bezpośrednio dotyczy opisywana inwestycja, stanowią obecnie grunty rolne.

Wymiary budynku projektowanego:

- długość – ok. 140 m,
- szerokość – ok. 16 m,
- H budynku – ok. 6,5 m.

Ponadto projektuje się:

- 4 silosy paszowe o pojemności 30 ton każdy,
- 1 zbiornik nieczystości ciekłych o pojemności 5 m³,
- agregat prądotwórczy o mocy ok. 104 kW, umieszczony w wydzielonym pomieszczeniu technicznym,
- własne ujęcie wody,
- zielen izolacyjna.

Najbliższe jednostkowe zabudowania mieszkalne usytuowane zostały analogicznie w odległościach (względem granic przedmiotowej parceli): ok. 359,82 m w kierunku południowo-wschodnim; ok. 542,47 m w kierunku północno-wschodnim, ok. 552,41 m w kierunku wschodnim; ok. 2,01 km w kierunku zachodnim.

W projektowanej chlewni będzie utrzymywany chów bezściółkowy – rusztowy, co będzie wiązało się / skutkowało z powstawaniem nawozu naturalnego płynnego (gnojownicy). W tym celu planuje się budowę szczelnych basenów podrusztowych, o poj. co najmniej 2 000 m³, gwarantujących przetrzymywanie nawozu naturalnego w okresie min. 6 miesięcy.

Budynek inwentarski wentylowany będzie za pomocą 16 szt. wentylatorów dachowych, z wylotem wolnym, o średnicy 0,63 m i wydajności ok. 11 700 m³/h, z wylotem wolnym.

Teren planowanej inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

WÓJT
Jan Sugajski

