



URZĄD GMINY W ROŚCISZEWIE
wpłynęło dnia 07.03.2025r
poz. rej. 734

Warszawa, dnia 7 marca 2025 r.

epuap 07.03.2025r.

P. Chybski

12:52

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4220.210.2025.IP

Wójt Gminy Rościszewo

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”) oraz art. 64 ust. 3, 3a i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po analizie wniosku Wójta Gminy Rościszewo z dnia 18 lutego 2025 r., znak: RRGKB.6220.3.2025 (data doręczenia do tutejszego organu - 21 lutego 2025 r.), o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej (klasy L) w obrębach Rzeszotary Chwały, Rzeszotary Rumunki Stara Wieś, Ostrów, Rzeszotary Zawady, gmina Rościszewo, powiat sierpecki, województwo mazowieckie”,

wyrażam opinię, że

- I. nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko;**
- II. istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś, tj.:**
 1. Przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową; analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
 2. Wycinkę drzew i krzewów należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków (tj. z wyłączeniem okresu od 1 marca do 1 września) lub w tym okresie pod nadzorem specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii, po wcześniejszej opinii ornitologicznej o braku lęgów.
 3. Drzewa pozostające w bezpośrednim sąsiedztwie terenu realizacji inwestycji, nie przeznaczone do wycinki, należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami zgodnie ze sztuką ogrodniczą.
 4. Odwodnienie jezdni zaprojektować z uwzględnieniem spływu powierzchniowego z terenów przyległych.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) doręczono wniosek Wójta Gminy Rościszewo, o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia wraz z wymaganą dokumentacją.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na rozbudowie drogi powiatowej (klasy L) w obrębach Rzeszotary Chwały, Rzeszotary Rumunki Stara Wieś, Ostrów, Rzeszotary Zawady, gmina Rościszewo. Długość rozbudowywanego odcinka drogi wynosi około 2,600 km.

W ramach inwestycji przewiduje się:

- wyprofilowanie i wyrównanie podłoża wraz z korytowaniem pod konstrukcję drogi;
- ułożenie nowoprojektowanych warstw konstrukcyjnych;
- przebudowę skrzyżowań;
- budowę i przebudowę zjazdów;
- budowę nowego systemu powierzchniowego odwodnienia korpusu drogowego – odwodnienie za pomocą rowów lub terenów zielonych w granicach pasa drogowego;
- budowę, przebudowę lub zabezpieczenie w niezbędnym zakresie urządzeń obcych kolidujących z inwestycją;
- zniesienie barier architektonicznych w obrębie projektowanego odcinka drogi;
- wycinkę drzew kolidujących z przebiegiem drogi;
- wykonanie oznakowania poziomego i pionowego.

Przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm., zwanej dalej „uoop”), a od strony wschodniej graniczy bezpośrednio z Obszarem Chronionego Krajobrazu Równina Raciążska.

Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008 zlokalizowany w odległości około 4,5 km od planowanej inwestycji. Najbliższe stanowisko przedmiotu ochrony (kszyk *Gallinago gallinago*) znajduje się w odległości około 4,86 km w kierunku północno - wschodnim.

Zgodnie z danymi przedstawionymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia (KIP) planowana inwestycja zlokalizowana będzie w województwie mazowieckim, powiecie sierpeckim, gminie: Rościszewo, obręb: 0020 Rzeszotary Chwały na działkach o nr ew.: 81, 134, 154/3, 80, 69/1, 69/2, 68, 67, 66, 65, 64, 63, 62, 61, 60, 59, 58, 54/2, 12/1, 12/2, 11/2, 10/4, 1, 10/3, 135, 136, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154/2, 154/4; obręb 0022 Rzeszotary Rumunki Stara Wieś, działkach o nr ew.: 264/2, 264/1, 1/2, 2/2, 1/1, 2/1, 3/1, 3/2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 1/3, 14, 26; obręb 0013 Ostrów działkach o nr ew.: 265, 217, 216, 132, 192/2, 191, 190/1, 189, 188, 187, 186, 185/1, 184, 183, 182, 181/1, 180, 179; obręb 0024 Rzeszotary Zawady, działkach o nr ew.: 215, 7/2, 200, 201, 202, 203, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 197, 229, 228, 227, 226, 225, 224, 223, 222, 221, 220, 219, 218, 217, 216, 442, 252, 253, 255/2, 277/3, 278/2, 2/2 i 2/1.

Przedmiotowa inwestycja obejmuje nowo projektowany pas drogi powiatowej. Okolice terenu inwestycyjnego zajmowane są przez trzy główne rodzaje zbiorowisk: przydrożne zbiorowiska ruderalne, zadrzewienia i zakrzewienia przydrożne oraz pola uprawne z roślinnością segetalną. Roślinność tych terenów nie jest mocno urozmaicona, podlega ona bardzo silnemu wpływowi człowieka. Pierwsze z omówionych zbiorowisk to przydrożne zbiorowisko ruderalne. Występuje praktycznie wzdłuż całego odcinka drogi po obu jej stronach. Tworzone jest przez pospolite i powszechne na terenie całego kraju gatunki roślin, takie jak: babka lancetowata, babka zwyczajna, barszcz zwyczajny, jeżyna popielica, kapusta właściwa, kolendra siewna, koniczyna łąkowa, łopian większy, mak polny, mniszek lekarski, nawłóć późna, pokrzywa zwyczajna, powój polny. Wśród powyższych gatunków brak jest roślin wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014, poz. 1409). Kolejne ze zbiorowisk zadrzewienia, tworzone są przez pas sztucznie nasadzonych drzew i krzewów oddzielających drogę od pól, nieużytków i zabudowań. Dominującym gatunkiem jest tam przede wszystkim brzoza brodawkowata, lipa drobnolistna, modrzew europejski oraz sosna zwyczajna. Zadrzewienia te nie tworzą żadnego charakterystycznego zespołu roślinnego. Mają one silnie antropogeniczny charakter. Ich występowanie ograniczone jest wyłącznie do niektórych fragmentów drogi. Stwierdzono też następujące gatunki krzewów: bez czarny, dereń świdwa, dzika róża, głóg dwuszyjkowy. Ostatnim ze zbiorowisk omawianego terenu, są pola uprawne z roślinnością segetalną. Na omawianym terenie uprawia się takie rośliny jak rzepak, kukurydza, pszenica, żyto. Występuje wśród nich domieszka gatunków segetalnych (nie stwierdzono gatunków chronionych), takich jak przede wszystkim: chaber bławatek, cykoria podróżnik, mak polny, powój polny, rdest ptasi.

Na przedmiotowym terenie nie stwierdzono występowania grzybów. Warunki siedliskowe nie są sprzyjające dla tej grupy. Nie wykazano zatem także gatunków grzybów objętych ochroną gatunkową wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie gatunków dziko występujących grzybów objętych ochroną (Dz. U. 2014 r. poz. 1408). Inwentaryzowany teren nie jest dogodnym miejscem do występowania dużej różnorodności gatunkowej grzybów ponieważ obejmuje przede wszystkim istniejący pas drogowy oraz pola uprawne i suche nieużytki. Odnotowano szereg pospolicie występujących gatunków nie objętych ochroną prawną należących do m.in. takich rzędów i rodzin jak; ślimaki (wstężyk gajowy), motyle (strzępotek ruczajnik, bielinek kapustnik, bielinek rzepnik, rusalka pawik), błonkówki, mrówkowate (hurtnica pospolita), pluskwiaki, prostoskrzydłe, wojsilki, muchówki, pajęczaki. Miejscowa awifauna składa się z gatunków związanych z zabudową (gatunki charakterystyczne – np. wróbel, pliszka siwa, kopciuszek), zadrzewieniami wiejskimi (np. sierpówka), z terenami polnymi (np. skowronek, pliszka żółta). Przede wszystkim na terenach przyległych, terenach polnych, stwierdzono występowanie sarny europejskiej oraz lisa. Występują tutaj również pospolite gryzonie jak np. mysz domowa. Charakter i struktura zbiorowisk roślinnych, na terenie inwestycyjnym, w wysokim stopniu ogranicza potencjalną możliwość występowania gatunków cennych w przyszłości. Ubogie i proste zbiorowiska w obrębie terenu inwestycji porastające najpospolitszymi gatunkami roślin, nie wykazują potencjału do zajmowania tych gruntów na gatunki cenne.

Uwzględniając niską wartość i wskaźnik bioróżnorodności zbiorowisk roślinnych, stwierdza się, że nie nastąpi negatywne oddziaływanie na wykazaną szatę roślinną terenu inwestycji. Ponadto przedmiotowa inwestycja nie wymaga naruszenia i przekształcania siedlisk naturalnych, bądź półnaturalnych, czy zajęcia siedlisk wrażliwych będących potencjalnym miejscem występowania gatunków chronionych.

Przedmiotowy teren nie wykazuje cech siedlisk naturalnych i półnaturalnych mogących stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami - ptasią i siedliskową. W związku z powyższym uznano, że przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze oraz że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne, a także że nałożone warunki zminimalizują oddziaływanie przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w KIP, w opinii tut. organu, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszarów Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru.

Jednocześnie, w myśl art. 64 ust. 3a ustawy o oś, w sentencji niniejszego postanowienia wskazano na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków (lub wymagań) w zakresie ochrony przyrody i ochrony wód.

Z uwagi na lokalizację inwestycji w sąsiedztwie terenów rolnych nałożono warunek nr 1. Zgodnie z uoop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. W przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory należy być spełnione konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogi związane z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W celu ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji wprowadzono warunek nr 2 i wskazano aby wycinkę drzew i krzewów rozpocząć poza okresem lęgowym lub w tym okresie pod nadzorem ornitologicznym, po wcześniejszej opinii ornitologicznej o braku lęgów. W celu ochrony drzew nałożono warunek nr 3 celem ich zabezpieczenia przed uszkodzeniami.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażam opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przedstawiając swoją opinię, organ przanalizował wszystkie aspekty z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jednakże ze względu na charakterystykę przedsięwzięcia ograniczył się do wykazania w opinii tych elementów, które mają faktyczne znaczenie dla przedsięwzięcia.

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Zgodnie z utartym orzecznictwem sądowno-administracyjnym, choć niniejsza opinia nie jest wiążąca, to wiążące są przepisy prawne w niej zawarte odnoszące się do aspektów środowiskowych (patrz m.in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 listopada 2021 r., sygn. akt: IV SA/Wa 1059/21).

POUCZENIE

W związku z art. 141 § 1 Kpa na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Magdalena Sieradzka
**Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko**
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:
1. Adresat;
2. aa.