



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4221.349.2024.MKA.3

Warszawa, dnia 2 września 2025 r.

epup. 02.09.2025
15:05
URZĄD GMINY W ROŚCISZEWIE
wpłynęło dnia 03.09.2025
poz. rej. K106

Wójt Gminy Rościszewo

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”) oraz art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”), w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia pn. „Budowa chlewni do chowu świń o liczbie stanowisk 1950 szt. wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na terenie działki nr ew. 310 obręb Rzeszotary Zawady, gm. Rościszewo”,

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określam następujące warunki:

- I. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:**
1. prace ingerujące w pokrycie glebowe należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w terminie od 1 września do końca lutego lub w tym okresie pod nadzorem przyrodniczym specjalisty lub specjalistów posiadających wiedzę z zakresu nauk przyrodniczych (ornitologa); przed przystąpieniem do prac należy również dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych, a także analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej; analiza winna być prowadzona w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
 2. podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt;
 3. prace ziemne prowadzić bez konieczności odwodnienia wykopów;
 4. teren inwestycji na etapie realizacji wyposażyć w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku awaryjnego wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionym odbiorcom;
 5. na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wodę na cele technologiczne realizować z ujęcia własnego, w ramach zatwierdzonych zasobów eksploatacyjnych; opomiarować zużycie wody;
 6. zastosować system pojenia zwierząt minimalizujący zużycie wody;
 7. czyszczenie pomieszczeń inwentarskich wykonywać mechanicznie oraz przy użyciu wody; wody z mycia pomieszczeń inwentarskich (niezawierające środków myjących i dezynfekujących) odprowadzać do systemu kanałów (zbiorników) na gnojowicę, a ich zawartość zagospodarować tak, jak gnojowicę;

8. na etapie eksploatacji inwestycji ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego, planowanego zbiornika bezodpływowego; ww. zbiornik systematycznie opróżniać (nie dopuścić do jego przepełnienia), a jego zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków;
9. wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych oraz powierzchni dachów odprowadzać powierzchniowo na własny teren nieutwardzony, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich bądź zastosować urządzenia retencjonujące wody opadowe i roztopowe;
10. system wodno-ściekowy oraz system gromadzenia gnojowicy regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom; wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać;
11. na etapie eksploatacji transport oraz przeładunek paszy prowadzić wyłącznie w godzinach 6:00 – 22:00;
12. sztuki padłe i z konieczności ubite, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywać w warunkach minimalizujących uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze;
13. zapewnić skuteczne i systematyczne czyszczenie chlewni, a także systematyczny wywóz sztuk padłych;
14. odpowietrzniki silosów zaopatrzyć w worki odpylające;
15. transport gnojowicy do miejsc przeznaczenia prowadzić przystosowanymi do tego celu środkami transportu w sposób w jak największym stopniu ograniczający uciążliwość odorową, za pomocą specjalistycznego sprzętu;

II. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. zaprojektowanie budynku inwentarskiego – chlewni, w systemie chowu rusztowego, o obsadzie maksymalnej 1950 szt. tuczników;
2. zainstalowanie w planowanej chlewni maksymalnie 10 wentylatorów kominowych o wydajności 23500 m³/h każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 10 emitarami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 7,0 m i maksymalnej średnicy wynoszącej 0,92 m każdy;
3. posadowienie maksymalnie 2 silosów paszowych o maksymalnej pojemności ok. 20 Mg każdy;
4. zaprojektowanie nachylenia powierzchni utwardzonych w sposób gwarantujący zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych na powierzchni biologicznie czynnej działki; zachować wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimum 30% bądź zastosować urządzenia retencjonujące wody opadowe i roztopowe;
5. zainstalowanie, w planowanej chlewni, maksymalnie 10 szt. wentylatorów, dachowych z wylotem na wysokości 7 m oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 82 dB każdy.

III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Rościszewo pismem z dnia 17 października 2024 r., znak: RRGKB.6220.60.2024, data wpływu do tutejszego organu 23 października 2024 r.) wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowa chlewni do chowu świń o liczbie stanowisk 1950 szt. wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na terenie działki nr ew. 310 obręb Rzeszotary Zawady, gm. Rościszewo*

Wraz z ww. pismem z dnia 17 października 2024 r. przedłożono wymaganą dokumentację tj.: wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na

środowisko (zwany dalej „raportem ooś”) oraz informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu przedsięwzięcia.

Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś oraz w § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.);

Treść niniejszego postanowienia przygotowana została w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz wiedzę własną organu.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na budowie chlewni o powierzchni zabudowy ok. 2000 m², wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, w którym prowadzony będzie rusztowy chów świń. Obsada chlewni (ilość stanowisk dla tuczników) wynosić będzie 1950 szt. Wielkość chowu w chlewni w jednym cyklu wyniesie 273 DJP. Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie działki nr ew. 310 obręb Rzeszotary Zawady, gm. Rościszewo.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Równina Raciążska, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Uchwała Nr 71/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 27 sierpnia 2024 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Równina Raciążska (Dz. Urz. Woj. Maz., poz. 8361). Zgodnie z ww. Uchwałą (§ 3 ust. 1 pkt 1), na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Równina Raciążska obowiązuje zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Jednak zapis w § 3, ust. 2 mówi, że powyższy zakaz nie dotyczy realizacji przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym. Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć służących produkcji rolnej, wobec czego nie narusza zakazów wynikających z powyższej uchwały.

Najbliżej położony obszar Natura 2000, obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008 znajduje się w odległości ok. 3,7 km od planowanej inwestycji.

Inwentaryzacja przyrodnicza obejmowała teren planowanej inwestycji wraz z buforem 100 m i trwała jeden okres wegetacji i aktywności zwierząt i roślin. Została przeprowadzona w okresie wrzesień 2023 roku - czerwiec 2024 roku. Inwentaryzację siedlisk wykonano metodą marszrutową, polegającą na szczegółowej penetracji powierzchni działki objętej zamierzeniem projektowym oraz identyfikacji w ich obrębie gatunków charakterystycznych dla wyróżnianych jednostek fitosocjologicznych, gatunków dominujących oraz stanowisk rzadkich i chronionych gatunków roślin. W czasie analizowania powierzchni badawczej pod kątem różnorodności florystycznej identyfikowano wszystkie napotkane rośliny. Wizje terenowe miały na celu stwierdzenie lub wykluczenie występowania przedstawicieli flory objętej prawną ochroną gatunkową. Do poszukiwania okazów grzybów stosowano standardową metodę marszrutową. Obejmowała ona głównie obszary zadrzewione i łąki. Obserwacje terenowe planowane były w taki sposób aby uchwycić występowanie grzybów, których owocnikowanie związane jest z różnymi porami roku. Rejestrowano owocniki grzybów widoczne gołym okiem oraz plechy porostów rosnące na ziemi, ściółce, drewnie, żywych i obumarłych, stojących i/lub leżących drzewach, roślinach zielnych i innych substratach, takich jak odchody lub szczątki zwierząt. Zebrane dane waloryzowano pod względem ochrony prawnej względem zagrożenia wg Czerwonych list grzybów.

W trakcie inwentaryzacji bezkręgowców w okresie wegetacyjnym zastosowano różnorodne metody: siatki entomologiczne, żywołowne pułapki glebowe (tzw. pułapki Barbera), przesiewanie ściółki na sitach, użycie czerpaka entomologicznego, aktywne przeszukiwanie terenu w celu odnalezienia gniazd i mrowisk, kontrola drzew dziuplastych, czy próchniejących. Inwentaryzacja ichtiofaunistyczna służyła ustaleniu miejsc występowania i określeniu stanu zachowania populacji gatunków ryb i minogów objętych ochroną gatunkową na podstawie prawa krajowego oraz wymienionych w Załącznikach nr II, IV i V Dyrektywy Siedliskowej 92/43/EW, w obrębie bufora 100 m przedmiotowego opracowania. Potencjalne siedliska płazów i gadów zostały wstępnie wytypowane na podstawie dostępnych

ortofotomap oraz dostępnej literatury. W trakcie wizyt terenowych informacje były weryfikowane, uaktualniane i uzupełniane. Monitorowano wszystkie miejsca rozrodu oraz występowania i migracji płazów i gadów w buforze 100 m. Metodykę obserwacji dostosowano do biologii i ekologii poszczególnych gatunków. Podczas kontroli dziennych notowano wszystkie zaobserwowane i usłyszane płazy oraz ślady ich obecności. Liczono wszystkie widoczne i odzywające się dorosłe płazy. W celu inwentaryzacji gadów kontrolowano zarówno wytypowane wcześniej stanowiska jak i stwierdzone w trakcie wizyt terenowych, potencjalne siedliska dla tej grupy zwierząt. Na potrzeby inwentaryzacji przyrodniczej ornitofauny wykorzystano własne obserwacje terenowe. Obserwacje obejmowały okres wiosennych i jesiennych wędrówek oraz okres lęgowy. Badania terenowe ptaków przeprowadzono w październiku 2023 r. oraz w okresie marzec-czerwiec 2024 r. Obejmowały one kontrole dzienne jak i nocne. W ramach prac inwentaryzacji ornitofauny prowadzono prace skierowane przede wszystkim na rozpoznanie składu gatunkowego oraz liczebności ptaków lęgowych z uwzględnieniem szczególnym gatunków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej i innych nielicznych ptaków Polski. Badania terenowe prowadzono zgodnie ze standardowymi założeniami metodycznymi inwentaryzacji poszczególnych gatunków ptaków (Chylarecki i in. 2009). Kryteria lęgowości przyjęto za Polskim Atlasem Ornitologicznym (Sikora i in. 2007). W trakcie kontroli terenowych dokonywano przejścia terenu inwestycyjnego oraz bufora do 100 m wokół działki inwestycyjnej. Rozpoznano skład gatunkowo ilościowy występujących ptaków. Rejestrowano wszelkie zachowania ptaków pozwalające na wskazanie terytorium lęgowego, będącego głównym celem inwentaryzacji. Prowadzono poszukiwania śladów aktywności ptaków w postaci starych i nowych gniazd, dziupli, śladów żerowania, padłych osobników. Gniazdowanie danego gatunku stwierdzano na podstawie obecności śpiewających samców, osobników wykazujących zachowania tokowe lub po wykryciu gniazda bądź dziupli z lęgiem. Inwentaryzacja ssaków wykonywana była w oparciu o analizę danych literaturowych, materiałów kartograficznych i przeprowadzone badania terenowe. Metody, które najczęściej służyły do zbierania danych to bezpośrednia obserwacja ssaków podczas żerowania i przemieszczania się, badanie charakterystycznych dla poszczególnych gatunków śladów pozostawionych po żerowaniu oraz śladów znaczenia terytorium. Przy badaniach teriofauny wykorzystywano także takie metody badawcze jak m.in.: poszukiwanie zwierząt zabitych przez pojazdy wzdłuż dróg, nasłuch głosów godowych, identyfikowanie tropów, resztek żerowania, odchodów, czaszek, sierści oraz nor.

Działka nr ew. 310 jest użytkowana rolniczo. W południowej części przedziela uprawę drzewostan z ciekim wodnym. Działka od północy i południa graniczy z drogą gruntową. W sąsiedztwie występują pola uprawne, łąka trwałe, lasy, zadrzewienia śródpolne. Występują tutaj głównie zbiorowiska antropogeniczne. Antropogeniczny charakter roślinności świadczy o przeciętnych walorach florystycznych analizowanego obszaru. Występują tu gatunki roślin, które nie podlegają ochronie. Na inwentaryzowanym obszarze stwierdzono gatunki roślin m.in.: babka lancetowata *Plantago lanceolata*, bez czarny *Sambucus nigra*, bodziszek drobny *Geranium pusillum*, brzoza brodawkowata *Betula pendula*, chaber bławatek *Centaurea cyanus*, chwastnica jednostronna *Echinochloa crus-galli*, chwastnica zbożowa *Echinochloa frumentacea*, dąb szypułkowy *Quercus robur*, dziurawiec zwyczajny *Hypericum perforatum*. Stwierdzone gatunki nie identyfikowały siedliska przyrodniczego z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej. Nie występują gatunki chronione z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Nie odnotowano innych cennych gatunków z punktu widzenia ochrony przyrody. Gatunki występujące są charakterystyczne i pospolite dla terenów rolniczych w skali całego kraju. Miejsce gdzie pokrywa roślinna może być potencjalnie zniszczona podczas budowy stanowi kilka gatunków roślin gdyż jest to monokulturowa uprawa rolnicza. Drzewostan nie zostanie zniszczony. Analiza mykologiczna terenu objętego planowanym zamierzeniem inwestycyjnym nie wykazała występowania grzybów w tym grzybów lichenizujących, które by były objęte prawną ochroną gatunkową. Nie stwierdzono gatunków zagrożonych wg Czerwonych list grzyby: Wojewoda i Ławrynowicz 2006, porosty: Cieśliński i in 2006. Odnotowano pojedyncze owocniki purchawki chropowatej *Lycoperdon perlatum* Pers. oraz podgrzybka brunatnego *Imleria badia* Fr. Są to gatunki pospolite w skali kraju. Na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji stwierdzono łącznie 20 gatunków bezkręgowców m.in. konik wszędobylski *Chorthippus albomarginatus*, mściel natrawny *Stenoderma laevigatum*, pszczoła miodna *Apis mellifera*, wstężyk ogrodowy *Cepaea hortensis*, ślepek pospolity *Chrysops caecutiens*, grabarz pospolity *Necrophorus vespillo*. Na podstawie opracowanego materiału, nie stwierdzono gatunków objętych ochroną. Stwierdzone gatunki należą do bardzo pospolitych w skali kraju. Pod względem ekologicznym są to w większości gatunki spotykane w różnych siedliskach. Inwentaryzacja ichtiofaunistyczna nie wykazała

gatunków ryb objętych ochroną gatunkową na podstawie prawa krajowego oraz wymienionych w Załącznikach nr II, IV i V Dyrektywy Siedliskowej 92/43/EW, w obrębie bufora 100 m przedmiotowego opracowania. Dogodnym siedliskiem dla ryb jest ciek wodny w południowej części działek. Stwierdzono występowanie jednego gatunku: lin *Tinca tinca*. Jest to gatunek pospolity w skali kraju. Wszystkie gatunki płazów stwierdzone na badanym terenie tj.: żaba trawna, żaba wodna objęte są ochroną gatunkową. W badanym terenie, jedno miejsce jest jak najbardziej odpowiednie do występowania i rozrodu płazów - ciek wodny, zlokalizowany w południowej części opracowania, nie mniej jednak pozostający poza terenem przyszłego zagospodarowania. Miejsce występowania płazów nie zostanie zniszczone w skutek realizacji inwestycji. Podczas inwentaryzacji przyrodniczej analizowanego terenu odnotowano jeden gatunek przedstawiciela gadów - jaszczurka zwinka *Lacerta agilis* (ochrona częściowa), którą stwierdzono w buforze części południowej.

Rozpoznanie występujących gatunków ptaków dotyczyło w szczególności powierzchni działki 310 oraz bufora 100 m. Teren planowanej inwestycji to strefa otwarta związana z monokulturową uprawą, przeznaczona w części południowej drzewostanem. Bufor to głównie otwarta przestrzeń pól, drzew i krzewów, las, droga gruntowa z dwóch stron. Powoduje to, że występują tu zarówno gatunki ptaków terenów otwartych, związane z uprawami rolnymi jak również ptaki gniazdujące na drzewach. Stwierdzono 20 gatunków ptaków, 17 gatunków podlega ochronie ścisłej, 2 gatunki: bażant i kuropatwa sklasyfikowane są jako łowne a sroka podlega częściowej ochronie gatunkowej. W wyniku inwentaryzacji zarejestrowano dwa gatunki z załącznika I Dyrektywy Ptasiej nie związane lęgowo zbadaną powierzchnią: żuraw *Grus grus*, bocian biały *Ciconia ciconia*. Inwestycja nie wpłynie znacząco na zaobserwowane gatunki. Drzewa stanowiące potencjalne miejsce gniazdowania nie będą usuwane. Podczas lustracji terenowej odnotowano występowanie 6 gatunków ssaków m.in.: mysz zaroślowa *Apodemus*, sarna europejska *Capreolus capreolus*, zając szarak *Erinaceus europaeus*. Podczas inwentaryzacji zarejestrowano obecność ssaków chronionych tj. kreta europejskiego, ślady w postaci kopców. Gatunek ten podlega częściowej ochronie gatunkowej. Nie stwierdzono miejsc stałego bytowania innych zwierząt (nory, gniazda).

Aby całkowicie wyeliminować możliwość negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze określono warunki realizacji przedsięwzięcia. Wykonanie prac poza sezonem lęgowym ptaków zminimalizuje straty wśród ptaków lęgowych, do jakich mogłoby dojść na skutek płoszenia lub bezpośredniego zniszczenia lęgówisk lub żerowisk. Zapewnienie nadzoru podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantuje prawidłowy przebieg działań ochronnych w stosunku do fauny, jak również pozwoli reagować „na miejscu” na sytuacje nieprzewidziane.

W przypadku, gdy dojdzie do sytuacji, że realizacja inwestycji, może przyczynić się do zniszczenia stanowisk roślin chronionych, płoszenia lub pogorszenia warunków gatunków objętych ochroną, należy, przed przystąpieniem do prac złożyć do tut. Urzędu wnioszek o wydanie zezwolenia na odstąpienie od zakazów w stosunku do gatunków dziko występujących roślin lub zwierząt objętych ochroną w trybie art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Wykopy i wszelkie prace ziemne mogą stanowić pułapki dla gryzoni, gadów, płazów, występujące na terenie objętym inwestycją oraz w jej okolicy. W przypadku przedostania się do nich zwierząt należy systematycznie wybierać i wypuszczać uwięzione zwierzęta „na wolność”. Wykopy należy kontrolować codziennie, aż do dnia zakończenia prac związanych z posadowieniem wszystkich elementów farmy. Wprowadzono warunek mający na celu zwiększoną ochronę ptaków zasiedlających tereny rolnicze. Teren inwestycji stanowi głównie agrocenozę o zróżnicowaniu biologicznym, która siedliskowo odpowiada tylko, niektórym gatunkom związanym z krajobrazem rolniczym. Realizacja inwestycji na gruntach porolnych może zawłaszczyć siedlisko gatunków objętych ochroną.

Przedsięwzięcie nie ingeruje w siedliska naturalne i półnaturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową. Biorąc zatem pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia, w opinii Regionalnego Dyrektora, realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony oraz integralność ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie będzie naruszać zakazów obowiązujących w Obszarze Chronionego Krajobrazu Równina Raciążska i nie wpłynie również negatywnie na przyrodę obszaru i na siedliska

łęgowe (nie znajdują się na terenie inwestycji) oraz nie przyczyni się do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

W przedłożonej dokumentacji omówiono gospodarkę odpadami dotyczącą planowanego przedsięwzięcia oraz odchodami zwierzęcymi na etapie eksploatacji, zgodną z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z tym odstąpiono od nałożenia warunków realizacji przedsięwzięcia w ww. zakresie. Na podstawie raportu ooś można ocenić, że gospodarka odpadami prowadzona w ramach przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko.

W czasie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia głównymi źródłami emisji hałasu będą urządzenia wentylacyjne oraz ruch samochodów na drogach wewnętrznych.

Przeprowadzona w raporcie ooś analiza oddziaływania w zakresie emisji hałasu wykazała, że eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

W sentencji niniejszego postanowienia wskazano warunki określające sposób ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem.

Przeprowadzona w raporcie analiza oddziaływania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne.

Źródłami emisji substancji do powietrza na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia będzie głównie system wentylacji budynków inwentarskich a także ruch pojazdów mechanicznych po terenie inwestycyjnym. Przeprowadzona w raporcie ooś analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu zostaną dotrzymane.

W chwili obecnej w Polsce brak jest możliwości oceny uciążliwości odorowej planowanej inwestycji, gdyż brak jest odpowiednich aktów prawnych regulujących te kwestie. Jednakże przeprowadzona ocena oddziaływania planowanej inwestycji na powietrze wykazała, iż na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, poziomy substancji odoroczynnych, takich jak amoniak czy siarkowodor, pochodzących z procesu technologicznego, nie spowodują przekroczenia aktualnie obowiązujących norm w tym zakresie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87).

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż planowana inwestycja nie będzie powodowała istotnego oddziaływania na klimat.

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację, nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją na terenie przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego brak powiązania z innymi przedsięwzięciami w chwili obecnej nie istnieje możliwość ponadnormatywnego kumulowania się

oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycyjnym;

- 3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie ma charakter uzgodnienia i nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń. Jednocześnie na podstawie art. 77 ust. 10 ustawy ooś przedmiotowe postanowienie wiąże organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

POUCZENIE

Na podstawie art. 141 § 1 Kpa w związku z art. 77 ust. 7 ustawy ooś na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Magdalena Sieradzka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat
2. Aa.