

e-dokumentacja 19.05.2026
p. Fijałkowska**URZĄD GMINY**

w Rościszewie

wpłynęło dnia 19.05.2026

poz. rej. 4184



Warszawa, dnia 19 maja 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-I.4221.183.2025.AST.7

Wójt Gminy Rościszewo**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm., zwanej dalej „ustawą ooś”) oraz art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”), w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa czterech budynków kurników o obsadzie po 47 238 sztuk kur niosek każdy w systemie chowu wolierowym, budowa jednego budynku kurnika o obsadzie 41 643 sztuk kur niosek w systemie chowu wolierowym, budowa jednego kurnika o obsadzie 149 729 sztuk odchowni kur niosek w systemie wolierowym, wraz z obiektami towarzyszącymi na działkach o nr ewid. 180/1 i 180/2 położonych w m. Rościszewo, gm. Rościszewo, woj. mazowieckie”,

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określám następujące warunki:

- I. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:
 1. Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Kontrolę należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty lub specjalistów posiadających wiedzę z zakresu nauk przyrodniczych. W przypadku identyfikacji gatunku podlegającego ochronie należy dokonać analizy przepisów oraz uzyskać decyzję zwalniającą z zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
 2. Wszelkie „pułapki” (np. wykopy) należy starannie zabezpieczyć przed wpadaniem i uwięzieniem w nich drobnych zwierząt. Termin, lokalizację i sposób wykonania zabezpieczeń doprecyzuje nadzór przyrodniczy koordynujący całość prac zabezpieczających, po uwzględnieniu uwarunkowań lokalnych, występujących na gruncie.
 3. Przed zasypaniem wykopów, przy udziale nadzoru przyrodniczego, należy sprawdzić dno pod kątem obecności w nich zwierząt, a w przypadku stwierdzenia ewakuować je poza teren budowy, z zastosowaniem przepisów odrębnych.
 4. Wierzchnią warstwę gleby należy zdejmować jednokierunkowo, z jednoczesną kontrolą terenu na obecność zwierząt i umożliwieniem im ucieczki lub przeniesieniem poza teren inwestycji (zgodnie z przepisami odrębnymi), nadmiar humusu zdeponować do późniejszego wykorzystania.
 5. Prace związane z zajęciem terenu, w związku z występowaniem siedlisk lęgowych ptaków (koszenie, zdjęcie roślinności i odhumusowanie, prace ziemne) wykonać poza okresem od



- 1 marca do 31 sierpnia z uwagi na ewentualne lęgi ptaków. Dopuszcza się prowadzenie w/w prac w tym okresie, jednak wyłącznie po wykonaniu pisemnej ekspertyzy ornitologicznej bezpośrednio poprzedzającej fazę realizacji, której wyniki potwierdzą brak gniazdowania ptaków w rejonie znaczącego oddziaływania inwestycji. Ekspertyzę należy wykonać na podstawie kontroli przeprowadzonej przez ornitologa nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych wszystkie czynności należy przerwać do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzania młodych z gniazda.
6. Ewentualne prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych, do minimum ograniczyć czas odwadniania wykopu; ograniczyć wpływ ww. prac do terenu działki inwestycyjnej; wody z odwodnienia (w tym także wody opadowe i roztopowe) odprowadzać na własny teren nieutwardzony w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich.
 7. Teren inwestycji wyposażyć w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku awaryjnego wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionym odbiorcom.
 8. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia zaopatrzenie w wodę realizować z ujęcia własnego, w ramach zatwierdzonych zasobów eksploatacyjnych; opomiarować zużycie wody.
 9. Zastosować system pojenia zwierząt minimalizujący zużycie wody.
 10. Na etapie eksploatacji inwestycji ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego.
 11. Czyszczenie obiektów inwentarskich prowadzić metodą „na sucho” w sposób wykluczający powstawanie ścieków technologicznych.
 12. Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych odprowadzać powierzchniowo na własny teren nieutwardzony, zachować wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimum 30% bądź zastosować urządzenia retencjonujące wody opadowe i roztopowe.
 13. System wodno-ściekowy regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom; wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać.
 14. Sztuki padłe i z konieczności ubite, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywać w warunkach minimalizujących uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze.
 15. Transport obornika do miejsc przeznaczenia prowadzić przystosowanymi do tego celu środkami transportu w sposób w jak największym stopniu ograniczający uciążliwość odorową oraz wtórne pylenie (np. skrzynie ładunkowe pojazdów przykrywać plandekami).
 16. W odchowni prowadzić chów kur niosek tylko do wieku maksymalnego 17 tygodni.

II. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. Zaprojektowanie 4 budynków inwentarskich – kurników K1-K4, w systemie chowu wolierowego, o maksymalnej obsadzie 47 643 szt. kur niosek każdy.
2. Zaprojektowanie budynku inwentarskiego – kurnika K5, w systemie chowu wolierowego, o maksymalnej obsadzie 41 643 szt. kur niosek.
3. Zaprojektowanie budynku inwentarskiego – kurnika odchowni K6, w systemie chowu wolierowego, o maksymalnej obsadzie 149 729 szt. piskląt kur niosek.
4. Zainstalowanie, w każdym planowanym kurniku K1-K4, maksymalnie:
 - a. 12 wentylatorów dachowych o maksymalnej wydajności 12 600 m³/h i mocy akustycznej do 71 dB każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 12 emitarami

- pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 6,0 m i maksymalnej średnicy 0,63 m każdy;
- b. 10 wentylatorów szczytowych o maksymalnej wydajności 46 700 m³/h i mocy akustycznej do 89 dB każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 10 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 6,0 m i maksymalnej średnicy 1,3 każdy (wskutek wykonania dla każdego z nich indywidualnej obudowy).
5. Zainstalowanie, w planowanym kurniku odchowni K5, maksymalnie:
- a. 11 wentylatorów dachowych o maksymalnej wydajności 12 600 m³/h i mocy akustycznej do 71 dB każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 11 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 6,0 m i maksymalnej średnicy 0,63 m każdy;
 - b. 10 wentylatorów szczytowych o maksymalnej wydajności 46 700 m³/h i mocy akustycznej do 89 dB każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 10 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 6,0 m i maksymalnej średnicy 1,3 każdy (wskutek wykonania dla każdego z nich indywidualnej obudowy).
6. Zainstalowanie, w planowanym kurniku odchowni K6, maksymalnie:
- a. 24 wentylatorów dachowych o maksymalnej wydajności 12 600 m³/h i mocy akustycznej do 71 dB każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 24 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 6,0 m i maksymalnej średnicy 0,63 m każdy;
 - b. 20 wentylatorów szczytowych o maksymalnej wydajności 46 700 m³/h i mocy akustycznej do 89 dB każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 20 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 6,0 m i maksymalnej średnicy 1,3 każdy (wskutek wykonania dla każdego z nich indywidualnej obudowy);
 - c. 8 nagrzewnic gazowych z otwartą komorą spalania o maksymalnej mocy do 120 kW każda.
7. Posadowienie maksymalnie 4 silosów paszowych o maksymalnej pojemności 25 Mg każdy.
8. Posadowienie maksymalnie 3 silosów paszowych o maksymalnej pojemności 21 Mg każdy.
9. Posadowienie maksymalnie 2 zbiorników na gaz o pojemności do 6,4 m³ każdy.
10. Zaprojektowanie awaryjnej płyty obornikowej o maksymalnej powierzchni 200 m².
11. Zaprojektowanie nachylenia powierzchni utwardzonych w sposób gwarantujący zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych na powierzchni biologicznie czynnej działki; zachować wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimum 30% bądź zastosować urządzenia retencjonujące wody opadowe i roztopowe.
- III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Rościszewo pismem z dnia 23 maja 2025 r., znak: RRGKB.6220.10.2025 (data doręczenia do tutejszego organu 28 maja 2025), wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa czterech budynków kurników o obsadzie po 47 238 sztuk kur niosek każdy w systemie chowu wolierowym, budowa jednego budynku kurnika o obsadzie 41 643 sztuk kur niosek w systemie chowu wolierowym, budowa jednego kurnika o obsadzie 149 729 sztuk odchowni kur niosek w systemie wolierowym, wraz z obiektami towarzyszącymi na działkach o nr ewid. 180/1 i 180/2 położonych w m. Rościszewo, gm. Rościszewo, woj. mazowieckie”. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko

(zwany dalej „raportem ooś”) został uzupełniony w dniach 29 września 2025 r., 3 listopada 2025 r., 12 oraz 22 grudnia 2025 r., 27 marca 2026 r. Do ww. pisma dołączono wszystkie wymagane dokumenty.

Zgodnie z pismem Wójta Gminy Rościszewo przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś oraz w § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.).

Treść niniejszego postanowienia przygotowana została w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz wiedzę własną organu.

Celem projektowanego przedsięwzięcia jest: budowa czterech budynków kurników o obsadzie po 47 238 sztuk kur niosek każdy w systemie chowu wolierowym, budowa jednego budynku kurnika o obsadzie 41 643 sztuk kur niosek w systemie chowu wolierowym, budowa jednego budynku kurnika o obsadzie 149 729 sztuk – odchowalni kur niosek w systemie wolierowym, wraz z obiektami towarzyszącymi na działkach o nr ewid. 180/1 i 180/2 położonych w m. Rościszewo gmina Rościszewo, woj. Mazowieckie. Łączna obsada zwierząt na terenie planowanej inwestycji wyniesie 1132 DJP.

Teren objęty inwestycją zlokalizowany jest poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13, z późn. zm., zwana dalej „uop”). Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008 zlokalizowany w odległości ok. 7,3 km od granic planowanej inwestycji.

Inwentaryzacja na potrzeby oceny przyrodniczej terenu przedsięwzięcia i potencjalnego wpływu na środowisko została wykonana: 15 marca, 17 kwietnia, 10 lipca, 20 sierpnia, 17 września 2025 r. Prace przeprowadzono w godzinach porannych i wieczornych. Obserwacje polegały na rozpoznaniu poszczególnych gatunków flory i fauny.

Obszar planowanej inwestycji to typowy agroekosystem, użytek rolny leżący w krajobrazie rolniczym i leśnym. Roślinność obszaru badań związana jest z rolniczym użytkowaniem tego terenu. Na terenie analizowanym odnotowano jedynie obecność pospolitych chwastów polnych charakterystycznych dla upraw rolniczych m. in.: chaber bławatek *Centaurea cyanus*, powój polny *Convolvulus arvensis*, perz zwyczajny *Agropyron repens*, ostrożeń polny *Cirsium arvense*, przytulia czepna *Galiuma parine*, mniszek lekarski *Taraxa cumofficinale*, fiołek polny *Viola arvensis*. Intensywna uprawa w zasadzie wyklucza występowanie szczególnie istotnych gatunków flory, zwłaszcza biorąc pod uwagę monokulturową uprawę. Należy stwierdzić, że flora terenu będącego w zasięgu przedsięwzięcia należy do pospolitych, małowartościowych składników ekosystemów segetalnych i ruderalnych. Dlatego też planowana inwestycja nie stanowi zagrożenia dla ich obecności na tym terenie.

W trakcie oględzin terenu stwierdzono występowanie osobników z gatunku żaby trawnej *Rana temporaria* i ropuchy szarej *Bufo bufo*. W ramach realizacji jak i eksploatacji inwestycji nie zajdzie konieczność ingerencji bądź naruszenia obiektów hydrograficznych (takich jak rzeki, jeziora, zbiorniki wodne, rowy melioracyjne). Przedmiotowa inwestycja realizowana będzie w znacznej odległości od najbliższych wód powierzchniowych. Użytek rolny nie stanowi ani celu, ani obszaru migracji płazów bądź gadów, nie oferuje właściwych, bezpiecznych miejsc schronienia, bytowania ani żerowiska.

Na potrzeby inwentaryzacji ornitofauny analizę oddziaływania planowanej inwestycji oparto głównie o dane z wyników przeprowadzonych wizji terenowych. Podczas inwentaryzacji

zwrócono uwagę na występowanie gatunków „kluczowych” tj. ptaków o znaczeniu unijnym z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, a także występowanie rzadkich, nielicznych gatunków ptaków. Analizy obejmowały obserwacje w okresie lęgowym i dyspersji polegowej awifauny.

Przedmiotowa działka stanowiąca grunty orne jest potencjalnym miejscem rozrodu ptaków gniazdujących na ziemi, w tym stwierdzonego m.in. trznadla *Emberiza citrinella*. W granicy obszaru przedsięwzięcia dominowały gatunki przelotne, zalatujące, nie związane bezpośrednio z gruntami działki, a jedynie przemieszczające się nad nią podczas lokalnych przemieszczeń czy żerowań. Nie stwierdzono gniazdowania gatunków naturowych w granicach przedsięwzięcia, brak także potencjalnych siedlisk możliwych do zajęcia.

Teren inwestycyjny odznaczała się relatywnie niskim zróżnicowaniem gatunków ptaków. Związane jest to z jednorodnym siedliskowo rolniczym wykorzystaniem terenu. Stwierdzone gatunki ptaków są pospolite w skali kraju i charakterystyczne dla terenów rolniczych.

Podczas lustracji terenowej teriofauny odnotowano występowanie w buforze inwestycji następujące gatunki ssaków, min.: sarna europejska *Capreolus capreolus*, lisa *Vulpes vulpes*.

Przedmiotowa działka znajduje się w poza granicach korytarzy ekologicznych.

Przedsięwzięcie nie ingeruje w siedliska naturalne i półnaturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową. Biorąc zatem pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia, w opinii Organu, realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony oraz integralność ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie będzie naruszać zakazów obowiązujących w ww. Obszarze Chronionego Krajobrazu i nie wpłynie również negatywnie na siedliska łąkowe (nie znajdują się na terenie inwestycji) oraz nie przyczyni się do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

Warunki dotyczące wykonania kontroli terenu, zabezpieczenia wszelkich „pułapek” oraz sprawdzenia dna wykopów pod kątem obecności w nich zwierząt, mają na celu ograniczenie ryzyka nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac budowlanych.

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z uoop oraz Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych uoop. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub

3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytywanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Warunek odnoszący się do wierzchniej warstwy gleby ma na celu zapobieżenie utraty wartości użytkowych wierzchniej warstwy gleby określono warunek postępowania z ziemią urodzajną, co przyspieszy powrót środowiska przyrodniczego do stanu równowagi.

W celu minimalizacji bezpośredniego negatywnego oddziaływania inwestycji na gatunki, wprowadzono warunek prowadzenia robót poza okresem lęgowym. W celu ograniczenia strat w lokalnych populacjach gatunków zwierząt, spowodowanych realizacją planowanych prac, wprowadzono konieczność przeprowadzenia nadzoru przyrodniczego, który będzie miał na celu kontrolę prowadzonych prac pod kątem obecności gatunków chronionych.

W trakcie realizacji planowanego przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowana eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Uciążliwości związane z realizacją inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych.

W przedłożonej dokumentacji omówiono gospodarkę odpadami na etapie realizacji i eksploatacji planowanej inwestycji. Na podstawie raportu oś można ocenić, że gospodarka odpadami prowadzona w ramach przedmiotowej inwestycji, nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko. Pomiot będzie przekazywany innym rolnikom w celu nawożenia. Ewentualne nadwyżki będą oddawane do producentów pieczarek lub do biogazowni.

Przeprowadzona w raporcie ooś analiza oddziaływania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód wykazała, że realizacja i eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne. Przeprowadzona w raporcie ooś analiza oddziaływania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, realizacja i eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne. Wody z mycia pomieszczeń inwentarskich są zanieczyszczone odchodami, a także detergentami oraz środkami dezynfekcyjnymi i mogą one zawierać substancje szczególnie szkodliwe. Tylko w sytuacji, gdy nie są używane detergenty i środki dezynfekcyjne (czyszczenie wodą) dopuszczone jest ich odprowadzanie do zbiorników i wykorzystanie jako nawozu. Wody z mycia kurnika bez użycia środków chemicznych mogą zostać uznane za nawóz naturalny w rozumieniu art. 16 pkt 30b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2025 r. poz. 960, z późn. zm.), a nie ścieki przemysłowe.

Źródłami emisji substancji do powietrza na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia będą głównie: systemy wentylacji budynków inwentarskich, praca nagrzewnic gazowych, ruch pojazdów mechanicznych po terenie inwestycyjnym. Przeprowadzona w raporcie ooś analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu zostaną dotrzymane.

W czasie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia głównymi źródłami emisji hałasu będą systemy wentylacji budynków inwentarskich oraz środki transportu poruszające się po terenie inwestycji. Przeprowadzona w raporcie ooś analiza oddziaływania w zakresie emisji wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

W chwili obecnej w Polsce brak jest możliwości oceny uciążliwości odorowej planowanej inwestycji, gdyż brak jest odpowiednich aktów prawnych regulujących te kwestie. Jednakże przeprowadzona ocena oddziaływania planowanej inwestycji na powietrze wykazała, iż na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, poziomy substancji odoroczących, takich jak amoniak czy siarkowodór, pochodzących z procesu technologicznego, nie spowodują przekroczenia aktualnie obowiązujących norm w tym zakresie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87).

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że planowana inwestycja nie będzie powodowała istotnego oddziaływania na klimat.

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację, nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją na terenie przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycyjnym;
- 3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk, lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie ma charakter uzgodnienia i nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Jednocześnie na podstawie art. 77 ust. 10 ustawy o oś przedmiotowe postanowienie wiąże organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

POUCZENIE

Na podstawie art. 141 § 1 Kpa w związku z art. 77 ust. 7 ustawy o oś na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji. Od niniejszego postanowienia sprzeciw nie służy.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Olga Łopuchin-Nowak
**p.o. Z-cy Naczelnika Wydziału Ocen
Oddziaływania na Środowisko**
/podpisano elektronicznie/