

e-dokument 18.06.2026
P. Fijałkowska / 1070



Warszawa, dnia 18 czerwca 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-I.4221.405.2025.AST.5

URZĄD GMINY
w Rościszewie
wpłynęło dnia 18.06.2026
poz. rej. 4619

Wójt Gminy Rościszewo

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670, zwanej dalej „ustawą ooś”) oraz art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”), w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonym dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa biometanowni rolniczej wraz z infrastrukturą towarzyszącą o mocy odpowiadającej do 3,0 MWel na terenie dz. nr ew. 226, obręb 0027 Topiąca, gm. Rościszewo”,

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określám następujące warunki:

- I. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:
1. Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Kontrolę należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty lub specjalistów posiadających wiedzę z zakresu nauk przyrodniczych. W przypadku identyfikacji gatunku podlegającego ochronie należy dokonać analizy przepisów oraz uzyskać decyzję zwalniającą z zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
 2. Wszelkie „pułapki” (np. wykopy) należy starannie zabezpieczyć przed wpadaniem i uwięzieniem w nich drobnych zwierząt. Termin, lokalizację i sposób wykonania zabezpieczeń doprecyzuje nadzór przyrodniczy koordynujący całość prac zabezpieczających, po uwzględnieniu uwarunkowań lokalnych, występujących na gruncie.
 3. Przed zasypaniem wykopów, przy udziale nadzoru przyrodniczego, należy sprawdzić dno pod kątem obecności w nich zwierząt, a w przypadku stwierdzenia ewakuować je poza teren budowy, z zastosowaniem przepisów odrębnych.
 4. Wierzchnią warstwę gleby należy zdejmować jednokierunkowo, z jednoczesną kontrolą terenu na obecność zwierząt i umożliwieniem im ucieczki lub przeniesieniem poza teren inwestycji (zgodnie z przepisami odrębnymi), nadmiar humusu zdeponować do późniejszego wykorzystania.

5. Prace związane z zajęciem terenu, w związku z występowaniem siedlisk lęgowych ptaków (koszenie, zdjęcie roślinności i odhumusowanie, prace ziemne) wykonać poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia z uwagi na ewentualne lęgi ptaków. Dopuszcza się prowadzenie w/w prac w tym okresie, jednak wyłącznie po wykonaniu pisemnej ekspertyzy ornitologicznej bezpośrednio poprzedzającej fazę realizacji, której wyniki potwierdzą brak gniazdowania ptaków w rejonie znaczącego oddziaływania inwestycji. Ekspertyzę należy wykonać na podstawie kontroli przeprowadzonej przez ornitologa nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych wszystkie czynności należy przerwać do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzania młodych z gniazda.
6. Wytworzone na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji odpady gromadzić selektywnie, w wyznaczonym miejscu, w sposób dostosowany do właściwości chemicznych i fizycznych odpadów oraz zabezpieczający środowisko wodno-gruntowe przed zanieczyszczeniem, a następnie przekazać uprawnionemu odbiorcy posiadającemu stosowane zezwolenia do dalszego zagospodarowania.
7. Masę pofermentacyjną wykorzystywać jako nawóz naturalny/środek poprawiający właściwości gleby lub produkt uboczny po spełnieniu określonych przepisami prawa warunków.
8. Na etapie realizacji inwestycji zabezpieczyć materiały pyliste przed rozwiewaniem (np. poprzez przykrywanie plandekami).
9. Wszelkie prace (na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia) wykonywać przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo - wodnego przed wyciekami płynów.
10. Silosy składowe gromadzące pomiot, obornik i/lub pozostałości z przemysłu rolno - spożywczego przykrywać szczelną folią i odkrywać jedynie na czas załadunku surowców/substratów.
11. Zainstalowanie na systemie wentylacji hali biofiltra o skuteczności redukcji emisji amoniaku, siarkowodoru i odorów wynoszącej minimum 98%.
12. Wody opadowe i roztopowe zagospodarować (po uprzednim oczyszczeniu i retencjonowaniu) na własnym terenie nieutwardzonym, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich.
13. Dokonywać systematycznych przeglądów szczelności oraz konserwacji wszystkich instalacji; wszelkie wykryte nieszczelności bądź inne awarie niezwłocznie usuwać.

II. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. Zaprojektowanie biogazowni wyposażonej w kogenerator biogazowy o mocy elektrycznej do 900 kW_{el}, z odprowadzaniem zanieczyszczeń emitorem pionowym zadaszonym lub poziomym o wysokości minimalnej 11,0 m.
2. Zaprojektowanie kotła biomasowego/biogazowego o mocy do 0,5 MW, z odprowadzaniem zanieczyszczeń emitorem pionowym zadaszonym lub poziomym o wysokości minimalnej 8,0 m.
3. Zaprojektowanie pochodni awaryjnej do spalania biogazu o wysokości minimalnej 8,0 m i maksymalnej średnicy 0,15 m.
4. Zaprojektowanie pochodni awaryjnej do spalania biometanu o wysokości minimalnej 8,0 m i maksymalnej średnicy 0,15 m.

- III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Rościszewo pismem z dnia 19 września 2025 r., znak: RRGKB.6220.6.2025 (data doręczenia do tutejszego organu 25 września 2025 r.), wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa biometanowni rolniczej wraz z infrastrukturą towarzyszącą o mocy odpowiadającej do 3,0 MWel na terenie dz. nr ew. 226, obręb 0027 Topiąca, gm. Rościszewo”. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwany dalej „raportem ooś”) został uzupełniony w dniu 25 maja 2026 r. Do ww. pisma dołączono wymagane dokumenty.

Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś oraz w § 3 ust. 1 pkt 82, pkt 37 lit. d oraz pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.).

Treść niniejszego postanowienia przygotowana została w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz wiedzę własną organu.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na budowie biometanowni rolniczej o zdolności wytwórczej odpowiadającej ekwiwalentowi mocy elektrycznej do 3,0MWel wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz instalacją do uzdatniania biogazu rolniczego do parametrów biometanu z możliwością wprowadzania go do sieci gazowej w postaci CNG lub LNG, z jednoczesnym wytwarzaniem skroplonego CO₂. Instalacja służyć będzie do produkcji biogazu w procesie mezofilowej fermentacji metanowej produktów i odpadów rolniczych oraz odpadów z przetwórstwa spożywczego. Podstawowym sposobem zagospodarowania wytwarzanego biogazu będzie jego uzdatnianie i wytwarzanie biometanu, który jako oczyszczony gaz (CNG lub LNG) kierowany będzie do sprzedaży transportem kołowym do najbliższej dostępnej rozdzielni gazowej. Część wytwarzanego biogazu będzie również kierowana do spalania w jednostce kogeneracyjnej w celu wytwarzania energii elektrycznej i energii ciepłej na potrzeby własne instalacji. Planowana ilość wytwarzanego biogazu wyniesie do ok. 12,9mln m³/rok, co odpowiada ekwiwalentowi mocy do ok. 3,0MWel.

Inwestycja znajduje się w Obszarze Chronionego Krajobrazu Przyrzecze Skrwy Prawej, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Uchwała Nr 69/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 27 sierpnia 2024 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Przyrzecze Skrwy Prawej (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 8359). Zgodnie z § 3, ust. 1 pkt 1 ww. Uchwały w obszarze, zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Jednak zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13, z późn. zm. zwanej dalej „uop”), zakaz nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu.

Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008 zlokalizowany ok. 7,9 km od terenu planowanego przedsięwzięcia.

Inwentaryzację florystyczną obszaru planowanej inwestycji przeprowadzono w trakcie dwóch wizyt terenowych w okresie lipiec- sierpień 2024 r. Badania skupiono przede wszystkim na wyszukiwaniu i przeszukiwaniu potencjalnych miejsc występowania gatunków roślin, tj. roślin naczyniowych i mszaków, także objętych ochroną prawną oraz rzadkich i zagrożonych (w tym roślin z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej 92/43/EWG). Dla uzyskania pełnego obrazu stanu pokrywy roślinnej i funkcjonowania środowiska w terenie przedmiotowej inwestycji i poza jej granicami, dokumentowano rozprzestrzenienie zbiorowisk roślinnych z ich opisem i wskazaniem gatunków charakterystycznych oraz dominujących. Inwentaryzację siedlisk wykonano metodą marszrutową, polegającą na szczegółowej penetracji powierzchni działek objętych zamierzeniem projektowym oraz identyfikacji w ich obrębie gatunków charakterystycznych dla wyróżnianych jednostek fitosocjologicznych, gatunków dominujących oraz stanowisk rzadkich i chronionych gatunków roślin.

W trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji botanicznej na analizowanym terenie stwierdzono obecność roślinności typowej dla krajobrazu rolniczego oraz terenów przekształconych antropogenicznie. Obszar badań obejmuje głównie pola uprawne, miedze, pobocza dróg, zabudowania, co znajduje odzwierciedlenie w składzie florystycznym. Największy udział mają gatunki segetalne i ruderalne, przystosowane do cyklicznych zaburzeń siedliskowych, takich jak orka, koszenie oraz presja komunikacyjna. Wśród roślin zielnych licznie występowały gatunki charakterystyczne dla upraw zbóż i siedlisk ruderalnych, m.in. bylica pospolita *Artemisia vulgaris*, komosa biała *Chenopodium album*, tasznik pospolity *Capsella bursa-pastoris*, gwiazdnica pospolita *Stellaria media*, babka zwyczajna *Plantago major*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, mniszek lekarski *Taraxacum officinale*, perz właściwy *Elymus repens* oraz liczne gatunki traw. Nie stwierdzono występowania chronionych ani rzadkich gatunków roślin naczyniowych, a także siedlisk przyrodniczych o szczególnej wartości przyrodniczej. Flora badanego obszaru ma charakter pospolity i szeroko rozpowszechniony w skali regionu, co wynika z dominacji użytkowania rolniczego oraz silnej presji antropogenicznej. Całość roślinności należy uznać za typową dla terenów rolniczych Mazowsza o umiarkowanym stopniu przekształcenia środowiska.

Do wykonania inwentaryzacji bezkręgowców wykorzystano własne obserwacje wykonywane w terenie w lustracjach terenowych w dniach: 25.05.2024 r. i 11.07.2024 r.

W trakcie inwentaryzacji bezkręgowców w okresie wegetacyjnym zastosowano różnorodne metody: siatki entomologiczne, żywołowne pułapki glebowe, przesiewanie ściółki na sitach, użycie czerpaka entomologicznego, aktywne przeszukiwanie terenu w celu odnalezienia gniazd i mrowisk, kontrola drzew dziuplastych, czy próchniejących. Potencjalne siedliska płazów i gadów zostały wstępnie wytypowane na podstawie dostępnych ortofotomap oraz dostępnej literatury. Podczas badań terenowych zidentyfikowano łącznie 24 gatunki bezkręgowców. Wszystkie zinwentaryzowane gatunki należą do pospolitych i nie zagrożonych w skali kraju. Gatunki te są charakterystyczne dla terenów rolniczych.

Inwentaryzacja herpetofauny na obszarze została przeprowadzona (w terminach - 25.05.2024 r., i 11.07.2024 r.) w celu określenia składu gatunkowego, liczebności oraz rozmieszczenia płazów i gadów. Szczególny nacisk położono na identyfikację gatunków chronionych i rzadkich, a także na wskazanie kluczowych siedlisk rozrodczych i lądowych. Potencjalne siedliska płazów i gadów zostały wstępnie wytypowane na podstawie dostępnych

ortofotomap oraz dostępnej literatury. W trakcie wizyt terenowych informacje były weryfikowane, uaktualniane i uzupełniane. Analizowany teren inwestycji i bufor 70 m obszaru opracowania nie jest siedliskiem dogodnym dla płazów. Stwierdzono brak zbiorników wodnych na inwentaryzowanym terenie. W obszarze opracowania w części północnej strefy buforowej stwierdzano występowanie dwóch osobników żaby trawnej *Rana temporaria* (ochrona częściowa). W Polsce jest gatunkiem pospolitym na terenie całego kraju. Ponadto stwierdzono tylko jeden gatunek gada: padalca zwyczajnego *Anguis fragilis*, którego stwierdzano w części północno-zachodniej strefy buforowej. Jest to najpospolitszy krajowy gatunek gada, także najczęściej spotykany w centralnej Polsce. Gatunek ten podlega częściowej ochronie gatunkowej. Nie przewiduje się by wnioskowana inwestycja mogła wywrzeć negatywny wpływ na herpetofaunę. Na podstawie dostępnych danych literaturowych, wizyt terenowych stwierdzono brak w pobliżu inwestycji miejsc rozrodu płazów o dużym znaczeniu dla populacji lokalnych nie stwierdzono miejsc, gdzie w okresie wędrówek przebiegały by trasy migracji płazów o dużym lokalnym znaczeniu.

Na potrzeby inwentaryzacji przyrodniczej ornitofauny wykorzystano własne obserwacje terenowe. Obserwacje obejmowały okres wiosennych i jesiennych wędrówek, okres lęgowy oraz dyspersji polęgowej. Badania terenowe ptaków przeprowadzono w okresie marzec-październik 2024 r. obejmowały one kontrole dzienne jak i nocne. W ramach prac inwentaryzacji ornitofauny prowadzono prace skierowane przede wszystkim na rozpoznanie składu gatunkowego oraz liczebności ptaków lęgowych z uwzględnieniem szczególnym gatunków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej i innych nielicznych ptaków Polski. Na badanym terenie zinwentaryzowano 26 gatunków ptaków związanych głównie z krajobrazem rolniczym. Wśród odnotowanych gatunków dominowały ptaki pospolite i szeroko rozpowszechnione w skali kraju, charakterystyczne dla terenów otwartych i mozaiki pól uprawnych. Wśród gatunków lęgowych lub prawdopodobnie lęgowych na badanym obszarze stwierdzono m.in. szpaka *Sturnus vulgaris*, oknówkę *Delichon urbica*, dymówkę *Hirundo rustica*, grzywacza *Columba palumbus*, skowronka *Alauda arvensis*, pliszkę żółtą *Motacilla flava*. Odnotowano dwa gatunki występujące w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej - bocian biały *Ciconia ciconia* oraz żuraw *Grus grus*. Zaobserwowano te gatunki w locie w strefie buforowej a obszar inwestycji nie stanowi siedliska i żerowiska tego gatunku. Sam teren działki inwestycyjnej nie stanowił istotnego miejsca koncentracji ptaków ani ważnego żerowiska w okresach migracyjnych. Nie odnotowano również gatunków rzadkich ani ponadprzeciętnej liczebności ptaków. Stwierdzone gatunki należą głównie do pospolitej awifauny krajobrazu rolniczego, a część z nich jest objęta ochroną gatunkową zgodnie z obowiązującymi przepisami. Realizacja inwestycji będzie wiązała się z trwałym przekształceniem siedlisk na powierzchni przeznaczonej pod zabudowę, co może spowodować lokalną utratę niewielkiej części miejsc żerowania ptaków związanych z terenami otwartymi.

Inwentaryzacja ssaków na obszarze inwentaryzowanego terenu została przeprowadzona, w dniach: 25.05.2024 r. i 22.08.2024 r., w celu określenia składu gatunkowego i liczebności, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków chronionych. Celem badań było dostarczenie danych niezbędnych do oceny wartości przyrodniczej terenu. Inwentaryzacja wykonywana była w oparciu o analizę danych literaturowych, materiałów kartograficznych i przeprowadzone badania terenowe. Metody, które najczęściej służyły do zbierania danych to bezpośrednia obserwacja ssaków podczas żerowania i przemieszczania się, badanie charakterystycznych dla poszczególnych gatunków śladów pozostawionych po żerowaniu oraz śladów znaczenia terytorium. Kontrolowano obiekty stanowiące potencjalne kryjówki nietoperzy (poszukiwanie kryjówek w dziuplach). W trakcie przeprowadzonych prac terenowych stwierdzono występowanie ssaków typowych dla krajobrazu rolniczego oraz terenów mozaikowych z udziałem pól uprawnych, łąk i zadrzewień śródpolnych. Obecność ssaków potwierdzono

głównie na podstawie obserwacji bezpośrednich, tropów, odchodów oraz śladów żerowania. Na badanym terenie i w jego najbliższym otoczeniu stwierdzono m.in. sarnę, lisa, dzika oraz drobne gryzonie, takie jak norniki i myszy zaroślowe. Teren inwestycji nie stanowi kluczowego siedliska ani korytarza migracyjnego o znaczeniu ponadlokalnym, a jego funkcja przyrodnicza dla ssaków ogranicza się głównie do roli fragmentu żerowiska w otwartym krajobrazie rolniczym. Podczas inwentaryzacji przyrodniczej analizowanego terenu nie odnotowano żadnych przedstawicieli nietoperzy, ich tras przelotów. W granicach działki i na występujących tam drzewach nie stwierdzono dziupli, które mogłyby być zasiedlane przez nietoperze. W obszarze planowanej inwestycji stwierdzono brak występowania obiektów antropogenicznych, mogących być wykorzystywanych przez nietoperze w różnych porach roku.

Przedmiotowa działka położona jest w korytarzu ekologicznym Puszcza Biała KPnC-1 oraz Dolina Wisły - Lasy Lidzbarskie GKPN-13A (<https://mapa.korytarze.pl/>). Inwestycja ze względu na swój niewielki zakres oraz technologię nie będzie stanowiła istotnej bariery w migracji omawianych grup zwierząt, a tym samym nie wpłynie na ciągłość oraz drożność ww. korytarzy zarówno głównych jak i uzupełniających.

Przedsięwzięcie nie ingeruje w siedliska naturalne i półnaturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową. Biorąc zatem pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony oraz integralność ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie będzie naruszać zakazów obowiązujących w Obszarze Chronionego Krajobrazu Przyrzecze Skrzy Prawej i nie wpłynie również negatywnie na przyrodę Obszaru Chronionego Krajobrazu i na siedliska łąkowe (nie znajdujące się na terenie inwestycji) oraz nie przyczyni się do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

Warunki dotyczące wykonania kontroli terenu, zabezpieczenia wszelkich „pułapek” oraz sprawdzenia dna wykopów pod kątem obecności w nich zwierząt, mają na celu ograniczenie ryzyka nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac budowlanych.

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z uoop oraz Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Warunek odnoszący się do wierzchniej warstwy gleby ma na celu zapobieżenie utraci wartości użytkowych wierzchniej warstwy gleby określono warunek postępowania z ziemią urodzajną, co przyspieszy powrót środowiska przyrodniczego do stanu równowagi.

W celu minimalizacji bezpośredniego negatywnego oddziaływania inwestycji na gatunki, wprowadzono warunek prowadzenia robót poza okresem lęgowym. W celu ograniczenia strat w lokalnych populacjach gatunków zwierząt, spowodowanych realizacją planowanych prac, wprowadzono konieczność przeprowadzenia nadzoru przyrodniczego, który będzie miał na celu kontrolę prowadzonych prac pod kątem obecności gatunków chronionych.

W trakcie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowane eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Uciążliwości związane z realizacją planowanej inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W celu zminimalizowania ww. emisji w sentencji niniejszego postanowienia wprowadzono odpowiednie warunki mające na celu ograniczenie emisji hałasu oraz substancji pyłowych i gazowych oraz zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem oraz ograniczające negatywny wpływ na środowisko gruntowo-wodne, wody powierzchniowe i podziemne. Powstające odpady na etapie realizacji i likwidacji przedsięwzięcia będą magazynowane na terenie zaplecza budowy.

Z raportu ooś wynika, że wszystkie odpady powstające i przetwarzane na etapie eksploatacji inwestycji magazynowane będą w pojemnikach lub kontenerach ustawionych na utwardzonym podłożu. Odpady niebezpieczne będą magazynowane pod zadaszeniem lub w zamkniętych kontenerach/pojemnikach. Z raportu ooś wynika, że wszystkie odpady przed procesem fermentacji magazynowane będą zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. poz. 1742). Można ocenić, że gospodarka odpadami prowadzona w ramach przedmiotowej inwestycji, przy zachowaniu warunku określonego w sentencji niniejszego postanowienia, nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko.

Przeprowadzona w raporcie ooś analiza oddziaływania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne.

W czasie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia głównymi źródłami emisji hałasu będą głównie środki transportu poruszające się po terenie inwestycji. Przeprowadzona w raporcie ooś analiza oddziaływania w zakresie emisji hałasu wykazała, że eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

Źródłami emisji substancji do powietrza na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia będą głównie kogenerator, piec kogeneracyjny, pochodnie biogazowe oraz ruch pojazdów mechanicznych po terenie inwestycyjnym. Przeprowadzona w raporcie ooś analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu zostaną dotrzymane.

W chwili obecnej w Polsce brak jest możliwości oceny uciążliwości odorowej planowanej inwestycji, gdyż brak jest odpowiednich aktów prawnych regulujących te kwestie. Jednakże przeprowadzona ocena oddziaływania planowanej inwestycji na powietrze wykazała, iż na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, poziomy substancji odoroczynnych, takich jak amoniak czy siarkowodór, pochodzących z procesu technologicznego, nie spowodują przekroczenia aktualnie obowiązujących norm w tym zakresie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87).

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że planowana inwestycja nie będzie powodowała istotnego oddziaływania na klimat.

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację, nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją na terenie przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycyjnym;
- 3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk, lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie ma charakter uzgodnienia i nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Jednocześnie na podstawie art. 77 ust. 10 ustawy ooś przedmiotowe postanowienie wiąże organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

POUCZENIE

Na podstawie art. 141 § 1 Kpa w związku z art. 77 ust. 7 ustawy ooś na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji. Od niniejszego postanowienia sprzeciw nie służy.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Olga Łopuchin-Nowak
**p.o. Z-cy Naczelnika Wydziału Ocen
Oddziaływania na Środowisko**
/podpisano elektronicznie/

