



Warszawa, dnia 31 sierpnia 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4221.222.2025.KT.7

**Wójt Gminy Rościszewo**

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670, zwanej dalej „ustawą ooś”) oraz art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”), w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia pn.: *„Budowa 3 kurników do hodowli brojlerów kurzych w ilości 57000 sztuk w każdym (łącznie 684 DJP) wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Lipnikach, gmina Rościszewo, powiat sierpecki”*,

**uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określam następujące warunki:**

**I. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:**

1. Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
2. Prace budowlane należy rozpocząć poza okresem lęgowym ptaków (tj. z wyłączeniem okresu od 1 marca do 1 września) lub w tym okresie pod nadzorem specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii, po wcześniejszej opinii ornitologicznej o braku lęgów.
3. Podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt (wygradzenia, przykrycia).
4. W trakcie wykonywania prac ziemnych (wykopy) teren przedsięwzięcia należy kontrolować pod kątem obecności zwierząt (małe ssaki, płazy itp.) i w razie ich stwierdzenia umożliwić im wydostanie się poza granice terenu objętego pracami lub dokonać ich przeniesienia. W przypadku konieczności przeniesienia gatunków zwierząt podlegających ochronie, działania należy wykonywać z uwzględnieniem przepisów odrębnych.

5. Teren inwestycji na etapie realizacji wyposażyć w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku awaryjnego wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionym odbiorcom.
6. Ewentualne prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych, do minimum ograniczyć czas odwadniania wykopu; ograniczyć wpływ ww. prac do terenu działki inwestycyjnej; wody z odwodnienia (w tym także wody opadowe i roztopowe) odprowadzać na własny teren nieutwardzony w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich.
7. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia zaopatrzenie w wodę realizować z ujęcia wód z utworów czwartorzędowych i w ilości nieprzekraczającej zatwierdzonych zasobów eksploatacyjnych; opomiarować zużycie wody, dopuszcza się pobór wody na cele ppoż. z wodociągu na warunkach gestora sieci.
8. Na etapie eksploatacji ścieki technologiczne (m.in. z mycia i dezynfekcji hal inwentarskich, ze stacji uzdatniania wody) odprowadzać do szczelnych, planowanych zbiorników bezodpływowych; ww. zbiorniki systematycznie opróżniać (nie dopuścić do ich przepełnienia), a jego zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków.
9. Po zakończeniu każdego cyklu produkcyjnego powstający obornik usuwać bezpośrednio na pojazdy odbierające, bez magazynowania na terenie fermy i przekazywać na podstawie umowy do podmiotu zajmującego się odbiorem i zagospodarowaniem odpadów organicznych lub biogazowni lub kompostowni.
10. Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych oraz powierzchni dachów odprowadzać powierzchniowo na własny teren nieutwardzony, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich bądź zastosować urządzenia retencjonujące wody opadowe i roztopowe.
11. System wodno-ściekowy regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom; wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać.
12. Na etapie realizacji przedsięwzięcia prace budowlane z wykorzystaniem ciężkiego sprzętu oraz transport materiałów budowlanych prowadzić wyłącznie w godzinach od 6:00 do 22:00.
13. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia transport oraz przeładunek paszy prowadzić wyłącznie w godzinach 6:00-22:00.
14. Sztuki padłe i z konieczności ubite, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywać w warunkach minimalizujących uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze.
15. Zapewnić skuteczne i systematyczne czyszczenie kurników, a także systematyczny wywóz sztuk padłych.
16. Transport obornika do miejsc przeznaczenia prowadzić przystosowanymi do tego celu środkami transportu w sposób w jak największym stopniu ograniczający uciążliwość odorową oraz wtórne pylenie (np. skrzynie ładunkowe pojazdów przykrywać plandekami).
17. W 35 dniu chowu stosować ubiórkę redukując maksymalną obsadę każdego kurnika K1-K3 do obsady maksymalnie 42 750 szt. brojlerów kurzych w każdym.

**II. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:**

1. Zaprojektowanie nachylenia powierzchni utwardzonych w sposób gwarantujący zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych na powierzchni biologicznie czynnej działki; zachować wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimum 30% bądź zastosować urządzenia retencjonujące wody opadowe i roztopowe
2. Zaprojektowanie 3 budynków inwentarskich – kurników K1-K3, w systemie chowu ściółkowego o maksymalnej obsadzie 57 000 szt. brojlerów kurzych każdy (łącznie nie więcej niż 684 DJP).
3. Zainstalowanie, w każdym planowanym kurniku K1-K3, maksymalnie:
  - a. 14 szt. wentylatorów dachowych o maksymalnej wydajności 12 500 m<sup>3</sup>/h każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 14 emitarami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 7,5 m i maksymalnej średnicy 0,63 m każdy oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 71 dB każdy;
  - b. 6 szt. wentylatorów ściennych, szczytowych o maksymalnej wydajności 44 000 m<sup>3</sup>/h każdy, z odprowadzeniem zanieczyszczeń 6 emitarami o minimalnej wysokości 2 m i maksymalnej średnicy 1,4 m każdy oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 91 dB każdy;
  - c. 6 nagrzewnic gazowych z zamkniętą komorą spalania, o mocy maksymalnej 83 kW każda z odprowadzaniem zanieczyszczeń 6 emitarami o minimalnej wysokości 2,5 m każdy.
4. Posadowienie maksymalnie 8 zbiorników na gaz płynny (2 baterie po 4 zbiorniki) o maksymalnej pojemności 6,4 m<sup>3</sup> każdy.

**III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**

## UZASADNIENIE

Wójt Gminy Rościszewo pismem z dnia 16 czerwca 2025 r., znak: RRGKB.6220.9.2025 (data doręczenia do tutejszego organu 18 czerwca 2025 r.), wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: *„Budowa 3 kurników do hodowli brojlerów kurzych w ilości 57000 sztuk w każdym (łącznie 684 DJP) wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Lipnikach, gmina Rościszewo, powiat sierpecki”*. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwany dalej „raportem ooś”) został uzupełniony dniami 18 sierpnia 2025 r., 25 września 2025 r., 23 października 2025 r., 23 kwietnia 2026 r. oraz 31 lipca 2026 r. Do ww. pisma dołączono wymagane dokumenty.

Zgodnie z pismem Wójta Gminy Rościszewo inwestycja należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś oraz w § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.).

Treść niniejszego postanowienia przygotowana została w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz wiedzę własną organu.

Przedsięwzięcie polegać będzie na budowie 3 kurników do hodowli brojlerów kurzych w ilości 57 000 sztuk w każdym (łącznie 684 DJP) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce

o nr ew. 81 w Lipnikach, gmina Rościszewo. W ramach przedsięwzięcia planuje się budowę dwóch silosów paszowych o pojemności 22,5 m<sup>3</sup> każdy, 2 szczelnych zbiorników na ścieki bytowe o pojemności ok. 10 m<sup>3</sup> zlokalizowanych przy kurniku 1 i 2 oraz 6 zbiorników na ścieki technologiczne (po dwa zbiorników do każdego kurnika) i terenów utwardzonych.

Ponadto projektuje się: instalację zbiornikową gazową – 2 baterie po 4 zbiorniki naziemne o pojemności 6,4 m<sup>3</sup> każdy; własną studnię głębinową wraz z przyłączem wodociągowe, o głębokości mniejszej niż 100 m i poborze wody poniżej 10 m<sup>3</sup>/godzinę; przyłącze energetyczne; zbiornika p.poż. o poj. 200 m<sup>3</sup>.

Powierzchnia działki inwestycyjnej wynosi 5,2186 ha. Obecnie na terenie działki zlokalizowane są 2 kurniki, w których prowadzi się ściółkowy chów kurcząt brojlerów o obsadzie maksymalnej liczba stanowisk 40 000 szt.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Równina Raciążska, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Uchwała Nr 71/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 27 sierpnia 2024 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Równina Raciążska (Dz. Urz. Woj. Maz., poz. 8361, zwana dalej „uchwałą”). Zgodnie z ww. uchwałą (§ 3 ust. 1 pkt 1), na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Równina Raciążska obowiązuje zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś. Jednak zapis w § 3, ust. 2 uchwały mówi, że powyższy zakaz nie dotyczy realizacji przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym. Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć służących produkcji rolnej, wobec czego nie narusza zakazów wynikających z powyższej uchwały.

Najbliżej położony obszar Natura 2000, obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008 znajduje się w odległości ok. 4 km od planowanej inwestycji.

Inwentaryzację florystyczną obszaru planowanej inwestycji przeprowadzono w trakcie dwóch wizyt terenowych w okresie lipiec - sierpień 2025 r. Badania skupiono przede wszystkim na wyszukiwaniu i przeszukiwaniu potencjalnych miejsc występowania gatunków roślin, tj. roślin naczyniowych i mszaków, także objętych ochroną prawną oraz rzadkich i zagrożonych (w tym roślin z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej 92/43/EWG). Dla uzyskania pełnego obrazu stanu pokrywy roślinnej i funkcjonowania środowiska w terenie przedmiotowej inwestycji i poza jej granicami, dokumentowano rozprzestrzenienie zbiorowisk roślinnych z ich opisem i wskazaniem gatunków charakterystycznych oraz dominujących. Inwentaryzację siedlisk wykonano metodą marszrutową, polegającą na szczegółowej penetracji powierzchni działek objętych zamierzeniem projektowym oraz identyfikacji w ich obrębie gatunków charakterystycznych dla wyróżnianych jednostek fitosocjologicznych, gatunków dominujących oraz stanowisk rzadkich i chronionych gatunków roślin.

W trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji botanicznej na analizowanym terenie stwierdzono obecność roślinności typowej dla krajobrazu rolniczego oraz terenów przekształconych antropogenicznie. Obszar badań obejmuje głównie pola uprawne, miedze, pobocza dróg, zabudowania oraz fragmenty nieużytków, co znajduje odzwierciedlenie w składzie florystycznym. Największy udział mają gatunki segetalne i ruderalne, przystosowane do cyklicznych zaburzeń siedliskowych, takich jak orka, koszenie oraz presja komunikacyjna. Wśród roślin zielnych licznie występowały gatunki charakterystyczne dla upraw zbóż i siedlisk ruderalnych, m.in. bylica pospolita *Artemisia vulgaris*, komosa biała *Chenopodium album*, tasznik pospolity *Capsella bursa-pastoris*, gwiazdnica pospolita *Stellaria media*, babka zwyczajna *Plantago major*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, mniszek lekarski *Taraxacum officinale*, perz właściwy *Elymus repens* oraz liczne gatunki traw. Na obrzeżach pól i wzdłuż dróg obserwowano roślinność ruderalną z udziałem gatunków takich jak łopian większy *Arctium lappa*, ostrożeń polny *Cirsium arvense* oraz wrotycz pospolity *Tanacetum vulgare*. Na miedzach i w miejscach rzadziej użytkowanych rolniczo rozwijała się roślinność łąkowa i murawowa, z udziałem koniczyny

łąkowej *Trifolium pratense*, krwawnika pospolitego *Achillea millefolium*, jaskra ostrego *Ranunculus acris* oraz licznych gatunków traw. W strukturze krajobrazu istotną rolę odgrywają także zadrzewienia śródpolne i przydrożne, tworzone głównie przez gatunki powszechnie sadzone i spontanicznie rozprzestrzeniające się. Nie stwierdzono występowania chronionych ani rzadkich gatunków roślin naczyniowych, a także siedlisk przyrodniczych o szczególnej wartości przyrodniczej. Flora badanego obszaru ma charakter pospolity i szeroko rozpowszechniony w skali regionu, co wynika z dominacji użytkowania rolniczego oraz silnej presji antropogenicznej. Całość roślinności należy uznać za typową dla terenów rolniczych Mazowsza o umiarkowanym stopniu przekształcenia środowiska.

Do wykonania inwentaryzacji bezkręgowców wykorzystano własne obserwacje wykonywane w terenie w lustracjach terenowych w dniach: 26 lipca 2025 r., 04 sierpnia 2025 r. i 02 września 2025 r.

W trakcie inwentaryzacji bezkręgowców w okresie wegetacyjnym zastosowano różnorodne metody: siatki entomologiczne, żywołowne pułapki glebowe (tzw. pułapki Barbera), przesiewanie ściółki na sitach, użycie czerpaka entomologicznego, aktywne przeszukiwanie terenu w celu odnalezienia gniazd i mrowisk, kontrola drzew dziuplastych, czy próchniejących. Potencjalne siedliska płazów i gadów zostały wstępnie wytypowane na podstawie dostępnych ortofotomap oraz dostępnej literatury. Podczas badań terenowych zidentyfikowano łącznie 32 gatunki bezkręgowców. Wszystkie zinwentaryzowane gatunki należą do pospolitych i nie zagrożonych w skali kraju. Gatunki te są charakterystyczne dla terenów rolniczych.

Inwentaryzacja herpetofauny na obszarze została przeprowadzona (w terminach: 18 marca 2025 r., 01 kwietnia 2025 r., i 26 lipca 2026 r.) w celu określenia składu gatunkowego, liczebności oraz rozmieszczenia płazów i gadów. Szczególny nacisk położono na identyfikację gatunków chronionych i rzadkich, a także na wskazanie kluczowych siedlisk rozrodczych i lądowych. Potencjalne siedliska płazów i gadów zostały wstępnie wytypowane na podstawie dostępnych ortofotomap oraz dostępnej literatury. W trakcie wizyt terenowych informacje były weryfikowane, uaktualniane i uzupełniane. Monitorowano wszystkie miejsca rozrodu oraz występowania i migracji płazów i gadów w buforze 100 m. Metodykę obserwacji dostosowano do biologii i ekologii poszczególnych gatunków. Podczas kontroli dziennych notowano wszystkie zaobserwowane i usłyszane płazy oraz ślady ich obecności. Liczono wszystkie widoczne i odżywające się dorosłe płazy. W wyniku przeprowadzenia badań terenowych w miejscu przeznaczonym pod planowane przedsięwzięcie oraz w strefie buforowej stwierdzono występowanie przedstawicieli 4 gatunków herpetofauny. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się istotnego wpływu na tą grupę zwierząt. Planowana inwestycja nie będzie powodować fragmentacji siedlisk ani tworzyć barier migracyjnych dla płazów i gadów.

Na potrzeby inwentaryzacji przyrodniczej ornitofauny wykorzystano własne obserwacje terenowe. Obserwacje obejmowały okres wiosennych i jesiennych wędrówek, okres lęgowy oraz dyspersji polęgowej. Badania terenowe ptaków przeprowadzono w marcu, kwietniu, lipcu, wrześniu oraz październiku 2025 r. obejmowały one kontrole dzienne jak i nocne. W ramach prac inwentaryzacji ornitofauny prowadzono prace skierowane przede wszystkim na rozpoznanie składu gatunkowego oraz liczebności ptaków lęgowych z uwzględnieniem szczególnym gatunków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej i innych nielicznych ptaków Polski. Inwentaryzację awifauny przeprowadzono od marca 2025 r. do października 2025 r. Na badanym terenie zinwentaryzowano 32 gatunków ptaków związanych głównie z krajobrazem rolniczym. Wśród odnotowanych gatunków dominowały ptaki pospolite i szeroko rozpowszechnione w skali kraju, charakterystyczne dla terenów otwartych i mozaiki pól uprawnych. Wśród gatunków lęgowych lub prawdopodobnie lęgowych na badanym obszarze stwierdzono m.in. mazurka, wróbla, oknówkę, dymówkę, szpaka, grzywacza, świergotka łąkowego, pliszkę żółtą, potrzęsacza, piecuszka oraz kowalika. Część gatunków wykorzystywała teren inwestycji i jego otoczenie głównie jako żerowisko lub miejsce przemieszczania się,

m.in. bocian biały, żuraw, gęsi oraz bażant i kuropatwa. Większość stwierdzonych ptaków związana była z zadrzewieniami i zakrzewieniami w otoczeniu pól uprawnych, gdzie znajdują miejsca gniazdowania. Sam teren działki inwestycyjnej nie stanowił istotnego miejsca koncentracji ptaków ani ważnego żerowiska w okresach migracyjnych. Obserwacje prowadzone wiosną i jesienią nie wykazały obecności dużych stad ptaków migrujących ani szczególnie cennych stanowisk lęgowych. Nie odnotowano również gatunków rzadkich ani ponadprzeciętnej liczebności ptaków. Stwierdzone gatunki należą głównie do pospolitej awifauny krajobrazu rolniczego, a część z nich jest objęta ochroną gatunkową zgodnie z obowiązującymi przepisami. Realizacja inwestycji będzie wiązała się z trwałym przekształceniem siedlisk na powierzchni przeznaczonej pod zabudowę, co może spowodować lokalną utratę niewielkiej części miejsc żerowania ptaków związanych z terenami otwartymi.

Inwentaryzacja ssaków na obszarze inwentaryzowanego terenu została przeprowadzona, w okresie od kwietnia 2025 r. do września 2025 r., w celu określenia składu gatunkowego i liczebności, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków chronionych, rzadkich oraz dużych drapieżników i kopytnych. Celem badań było dostarczenie danych niezbędnych do oceny wartości przyrodniczej terenu. Inwentaryzacja wykonywana była w oparciu o analizę danych literaturowych, materiałów kartograficznych i przeprowadzone badania terenowe. Metody, które najczęściej służyły do zbierania danych to bezpośrednia obserwacja ssaków podczas żerowania i przemieszczania się, badanie charakterystycznych dla poszczególnych gatunków śladów pozostawionych po żerowaniu oraz śladów znaczenia terytorium. Kontrolowano obiekty stanowiące potencjalne kryjówki nietoperzy (poszukiwanie kryjówek w dziuplach). W trakcie przeprowadzonych prac terenowych stwierdzono występowanie ssaków typowych dla krajobrazu rolniczego oraz terenów mozaikowych z udziałem pól uprawnych, łąk i zadrzewień śródpolnych. Obecność ssaków potwierdzono głównie na podstawie obserwacji bezpośrednich, tropów, odchodów oraz śladów żerowania. Na badanym terenie i w jego najbliższym otoczeniu stwierdzono m.in. sarnę, lisa, zającą szarą, jeża, kreta oraz drobne gryzonie, takie jak norniki i myszy polne. Gatunki te wykorzystują analizowany obszar przede wszystkim jako miejsce żerowania oraz przemieszczania się pomiędzy większymi płacami siedlisk. Teren inwestycji nie stanowi kluczowego siedliska ani korytarza migracyjnego o znaczeniu ponadlokalnym, a jego funkcja przyrodnicza dla ssaków ogranicza się głównie do roli fragmentu żerowiska w otwartym krajobrazie rolniczym. Podczas inwentaryzacji przyrodniczej analizowanego terenu nie odnotowano żadnych przedstawicieli nietoperzy, ich tras przelotów. W granicach działki i na występujących tam drzewach nie stwierdzono dziupli, które mogłyby być zasiedlane przez nietoperze. W obszarze planowanej inwestycji stwierdzono brak występowania obiektów antropogenicznych, mogących być wykorzystywanych przez nietoperze w różnych porach roku.

Przedsięwzięcie nie ingeruje w siedliska naturalne i półnaturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową. Biorąc zatem pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony oraz integralność ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie będzie naruszać zakazów obowiązujących w Obszarze Chronionego Krajobrazu Równina Raciążska i nie wpłynie również negatywnie na przyrodę obszaru chronionego krajobrazu i na siedliska lęgowe (nie znajdują się na terenie inwestycji) oraz nie przyczyni się do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13, z późn. zm., zwanej dalej „uop”) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor

Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych w uoop. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoj, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

Należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoj, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W celu całkowitego wyeliminowania możliwości negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze określono warunki realizacji przedsięwzięcia. Wykonanie prac poza sezonem lęgowym ptaków zminimalizuje straty wśród ptaków lęgowych, do jakich mogłoby dojść na skutek płoszenia lub bezpośredniego zniszczenia lęgówisk lub żerowisk. Zapewnienie nadzoru podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantuje prawidłowy przebieg działań ochronnych w stosunku do fauny, jak również pozwoli reagować „na miejscu” na sytuacje nieprzewidziane.

Wykonanie kontroli terenu, zabezpieczenia wszelkich „pułapek” oraz sprawdzenia dna wykopów pod kątem obecności w nich zwierząt, mają na celu ograniczenie ryzyka nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac budowlanych.

W trakcie realizacji planowanego przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza spowodowana eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Uciążliwości związane z realizacją inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych.

W przedłożonej dokumentacji omówiono gospodarkę odpadami na etapie realizacji i eksploatacji planowanej inwestycji. Na podstawie raportu ooś można ocenić, że gospodarka odpadami prowadzona w ramach przedmiotowej inwestycji, w związku z powyższym odstąpiono od nałożenia warunków realizacji przedsięwzięcia w ww. zakresie.

Obornik nie będzie magazynowany na terenie inwestycji.

W sentencji niniejszego postanowienia wskazano warunki określające sposób ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem.

Przeprowadzona analiza oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji inwestycji, przy zastosowaniu projektowanych rozwiązań technicznych, organizacyjnych oraz środków minimalizujących, nie wystąpi znaczące negatywne oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne, wody powierzchniowe i podziemne ani na zasoby wodne.

Przyjęte rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, gospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi oraz postępowania z substancjami mogącymi stanowić potencjalne źródło zanieczyszczeń zapewnią ochronę wód powierzchniowych i podziemnych oraz środowiska gruntowo-wodnego. W konsekwencji nie przewiduje się pogorszenia stanu jakości wód ani negatywnego wpływu na ilość i dostępność zasobów wodnych w rejonie przedsięwzięcia.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, realizacja i eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie powodowała znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne, wody powierzchniowe i podziemne oraz zasoby wodne.

Źródłami emisji substancji do powietrza na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia będą głównie systemy wentylacji planowanych budynków inwentarskich oraz ruch pojazdów mechanicznych po terenie inwestycyjnym. Przeprowadzona w raporcie ooś analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu zostaną dotrzymane.

W czasie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wystąpi emisja hałasu, spowodowana eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Uciążliwości związane z realizacją planowanej inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W celu



zminimalizowania ww. emisji w sentencji niniejszego postanowienia wprowadzono odpowiednie warunki.

W czasie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia głównymi źródłami emisji hałasu będą pojazdy poruszające się po terenie inwestycji oraz urządzenia wentylacyjne.

Przeprowadzona w raporcie o oś analiza oddziaływania w zakresie emisji hałasu wykazała, że przy zainstalowaniu źródeł hałasu zgodnie z założeniami wskazanymi w odpowiednich punktach sentencji, eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

W chwili obecnej w Polsce brak jest możliwości oceny uciążliwości odorowej planowanej inwestycji, gdyż brak jest odpowiednich aktów prawnych regulujących te kwestie. Jednakże przeprowadzona ocena oddziaływania planowanej inwestycji na powietrze wykazała, iż na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, poziomy substancji odoroczynnych, takich jak amoniak czy siarkowodór, pochodzących z procesu technologicznego, nie spowodują przekroczenia aktualnie obowiązujących norm w tym zakresie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87).

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że planowana inwestycja nie będzie powodowała istotnego oddziaływania na klimat.

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację, nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją na terenie przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycyjnym;
- 3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk, lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie ma charakter uzgodnienia i nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Jednocześnie na podstawie art. 77 ust. 10 ustawy ooś przedmiotowe postanowienie wiąże organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

#### POUCZENIE

Na podstawie art. 141 § 1 Kpa w związku z art. 77 ust. 7 ustawy ooś na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji. Od niniejszego postanowienia sprzeciw nie służy.

**Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

*Olga Łopuchin-Nowak*  
**p.o. Z-cy Naczelnika Wydziału Ocen  
Oddziaływania na Środowisko**  
/podpisano elektronicznie/