



Warszawa, dnia 11 maja 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4221.46.2025.AST.8

Wójt Gminy Rościszewo

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm., zwanej dalej „ustawą oos”) oraz art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”), w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonym dla przedsięwzięcia pn.: *„Budowa Instytutu pn. budynek szkoleniowo-badawczy wraz z sześcioma budynkami inwentarskimi, suszarnią, paszarnią i instalacją fotowoltaiczną oraz infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 182 i 286/2, obręb Rzeszotary Chwały, gmina Rościszewo, powiat sierpecki, województwo mazowieckie”*,

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określam następujące warunki:

I. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
2. Prace budowlane należy rozpocząć poza okresem lęgowym ptaków (tj. z wyłączeniem okresu od 1 marca do 1 września) lub w tym okresie pod nadzorem specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii, po wcześniejszej opinii ornitologicznej o braku lęgów.
3. Podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt (wygrodenia, przykrycia).
4. Należy pozostawić bez ingerencji ciek wodny Doptyw spod Rzeszotar przepływający przez teren inwestycji.
5. W trakcie wykonywania prac ziemnych (wykopy) teren przedsięwzięcia należy kontrolować pod kątem obecności zwierząt (małe ssaki, płazy itp.) i w razie ich stwierdzenia umożliwić im wydostanie się poza granice terenu objętego pracami lub dokonać ich przeniesienia. W przypadku konieczności przeniesienia gatunków zwierząt podlegających ochronie, działania należy wykonywać z uwzględnieniem przepisów odrębnych.
6. Prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych, do minimum ograniczyć czas odwadniania wykopu; ograniczyć wpływ ww. prac do terenu działki inwestycyjnej; wody z odwodnienia (w tym także wody opadowe i roztopowe) odprowadzać na własny teren nieutwardzony w sposób niepowodujący

zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

7. Teren inwestycji na etapie realizacji wyposażony w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku awaryjnego wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionym odbiorcom.
8. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia zaopatrzenie w wodę realizować z ujęcia własnego, w ramach zatwierdzonych zasobów eksploatacyjnych; opomiarować zużycie wody.
9. Zastosować system pojenia zwierząt minimalizujący zużycie wody.
10. Na etapie eksploatacji inwestycji ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego; ww. zbiornik systematycznie opróżniać (nie dopuścić do jego przepiętnienia), a zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków.
11. Czyszczenie, mycie i dezynfekcję pomieszczeń inwentarskich wykonywać w technologii wykluczającej powstawanie ścieków.
12. Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych odprowadzać powierzchniowo na własny teren nieutwardzony, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich zachować wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimum 30% bądź zastosować urządzenia retencjonujące wody opadowe i roztopowe.
13. System wodno-ściekowy regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom; wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać.
14. Sztuki padłe i z konieczności ubite, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywać w warunkach minimalizujących uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze.
15. Zapewnić skuteczne i systematyczne czyszczenie chlewni, a także systematyczny wywóz sztuk padłych.
16. Transport gnojowicy do miejsc przeznaczenia prowadzić przystosowanymi do tego celu środkami transportu w sposób w jak największym stopniu ograniczający uciążliwość odorową, za pomocą specjalistycznego sprzętu.
17. W 35 dniu chowu stosować ubiórkę redukując maksymalną obsadę każdego kurnika K1-K6 do obsady maksymalnie 45 492 szt. brojlerów kurzych w każdym.

II. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. Zaprojektowanie 6 budynków inwentarskich – kurników K1–K6, w systemie chowu ściółkowego, o maksymalnej obsadzie 54 590 szt. brojlerów kurzych każdy.
2. Zainstalowanie, w każdym planowanym kurniku K1–K6, maksymalnie:
 - a) 14 wentylatorów dachowych o maksymalnej wydajności 20 200 m³/h i mocy akustycznej do 86,9 dB(A) każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 14 emitarami pionowymi o minimalnej wysokości 7,5 m i maksymalnej średnicy 0,8 m każdy;
 - b) 6 wentylatorów ściennych o maksymalnej wydajności 51 200 m³/h i mocy akustycznej do 88,9 dB(A) każdy, z odprowadzeniem zanieczyszczeń 6 emitarami poziomymi o minimalnej wysokości 1,7 m każdy;
 - c) 8 nagrzewnice gazowe z zamkniętą komorą spalania o mocy do 100 kW każda, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 8 emitarami poziomymi o minimalnej wysokości 3,5 m każdy.
3. Posadowienie maksymalnie 12 silosów paszowych o maksymalnej pojemności do 27 Mg każdy.
4. Posadowienie do 12 zbiorników na gaz płynny o pojemności do 6,4 dm³ każdy.
5. Zaprojektowanie nachylenia powierzchni utwardzonych w sposób gwarantujący zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych na powierzchni

biologicznie czynnej działki; zachować wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimum 30% bądź zastosować urządzenia retencjonujące wody opadowe i roztopowe.

III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Rościszewo pismem z dnia 3 lutego 2025 r., znak: EEGKB.6220.63.2024 (data doręczenia do tutejszego organu 6 lutego 2025 r.), wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: *„Budowa Instytutu pn. budynek szkoleniowo-badawczy wraz z sześcioma budynkami inwentarskimi, suszarnią, paszarnią i instalacją fotowoltaiczną oraz infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 182 i 286/2, obręb Rzeszotary Chwały, gmina Rościszewo, powiat sierpecki, województwo mazowieckie”*.

Do ww. pisma dołączono: wniosek o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwany dalej „raportem ooś”) oraz informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu przedsięwzięcia.

Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś oraz w § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.) ponadto przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do § 3 ust. 1 pkt 37 ww. rozporządzenia.

Treść niniejszego postanowienia przygotowana została w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz wiedzę własną organu.

Przedmiotem inwestycji jest budowa Instytutu pn. budynek szkoleniowo-badawczy wraz z sześcioma budynkami inwentarskimi, suszarnią, paszarnią i instalacją fotowoltaiczną oraz infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 182 i 286/2, obręb Rzeszotary Chwały, gmina Rościszewo, powiat sierpecki, województwo mazowieckie. Planowane do budowy obiekty inwentarskie do chowu brojlera kurzego będą posiadały następujące, maksymalne wymiary zewnętrzne: ok. 150 m długości, ok. 18 m szerokości i ok. 7,0 m wysokości. Powierzchnia hodowlana każdego obiektu wynosić będzie ok. 2 599,56 m². Kurniki będą budynkami parterowymi o konstrukcji nośnej z ram stalowych ze ścianami z płyty warstwowej z dachem dwuspadowym, kryte blachą. Do szczytu każdego budynku dostawiona będzie dobudówka z pomieszczeniem socjalnym, magazynowym lub kotłownią. Maksymalna obsada w poszczególnym kurniku kształtowała się będzie na następującym poziomie: 54 590 szt. (218,360 DJP) do 5 tygodnia życia, 45 492 szt. (181,968 DJP) po 5 tygodniu życia. Łączna obsada na terenie inwestycji będzie wynosić: 327 540 szt. (1 310,160 DJP) do 5 tygodnia życia, 272 952 szt. (1 091,808 DJP) po 5 tygodniu życia.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Równina Raciążska, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Uchwała Nr 71/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 27 sierpnia 2024 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Równina Raciążska (Dz. Urz. Woj. Maz., poz. 8361). Zgodnie z ww. Uchwałą (§ 3 ust. 1 pkt 1), na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Równina Raciążska obowiązuje zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

w rozumieniu przepisów ustawy o.o.s. Jednak zapis w § 3, ust. 2 mówi, że powyższy zakaz nie dotyczy realizacji przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym. Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć służących produkcji rolnej, wobec czego nie narusza zakazów wynikających z powyższej uchwały.

Najbliżej położony obszar Natura 2000, obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008 znajduje się w odległości ok. 4,4 km od planowanej inwestycji.

Wstępne prace kameralne polegały na wyznaczeniu obszaru badań z podziałem na teren działek o numerach 182 i 286/2 (obszar oddziaływania bezpośredniego) i obszar w promieniu 100 m od granic tych działek (obszar oddziaływania pośredniego). Kontrole terenowe zaplanowano i przeprowadzono w terminach pozwalających na stwierdzenie składu gatunkowego awifauny lęgowej, występowania ssaków oraz w szczycie wegetacji roślin. Wykonano trzy kontrole całego obszaru: 17.05.2025 r. w godzinach 6:25-8:10; 06.06.2025 r. w godzinach 7:15-8:55; 06.06.2025 r. w godzinach 18:30-19:20. Termin kontroli uwzględnił najwyższą aktywność ptaków (poranek i wieczór). Kontrole polegały na przejściu piechotą całego obszaru i nanoszeniu na wcześniej przygotowaną mapę stanowisk lęgowych ptaków, miejsc stwierdzeń innych gatunków kręgowców oraz miejsc występowania roślin nie będących uprawami. Szczególną uwagę poświęcono na penetrację terenów leśnych w północnej części badanego obszaru. Na obszarze działek przeznaczonych do realizacji inwestycji znajdują się pola uprawne z zespołem chwastów charakterystycznych dla średniożylnych gleb płowych reprezentowanych przez zespoły i zbiorowiska ze związku *Aphanenion arvensis*. Wśród gatunków pospolitych roślin obecne były: wyka kosmata *Vicia villosa*, Inica pospolita *Linaria vulgaris*, kupkówka pospolita *Dactylis glomerata*, i koniczyna biała *Trifolium repens*.

Na obszarze planowanej inwestycji odnotowano dwa lęgowe gatunki ptaków: skowronka i cierniówkę. W strefie 100 m wokół obszaru inwestycji wykryto 9 lęgowych gatunków ptaków. Stwierdzona liczba gatunków jest typowa dla tego typu siedlisk krajobrazu rolniczego centralnej Polski. W północnej części strefy buforowej stwierdzono gatunki związane z zadrzewieniami. Wszystkie odnotowane gatunki należą do grupy licznych i średnio licznych w tej części kraju. Na obszarze objętym inwentaryzacją odnotowano sarnę *Capreolus capreolus* w północnej części strefy buforowej obejmującej przylegające tereny leśne. Ze względu na powszechność występowania nie wyklucza się możliwości pojawiania innych pospolitych gatunków ssaków, takich jak: lis *Vulpes vulpes* i zając *Lepus europaeus*. Teren pod planowaną inwestycją oraz przyległy bufor pozbawiony jest zbiorników wodnych, które mogły być miejscem rozrodu chronionych gatunków płazów. Planowana inwestycja obejmuje budowę budynków inwentarskich na gruntach wykorzystywanych rolniczo pod zasiewy zbóż. Teren ten jest poddany intensywnym zabiegom agrotechnicznym. W porównaniu do przyległych siedlisk nie odznacza się korzystnymi warunkami do rozrodu, zarówno dla ptaków, jak i innych kręgowców. Od strony wschodniej i zachodniej obszar inwestycji otoczony jest przez pola uprawne. Z kolei od strony północnej obszar inwestycji graniczy z terenami leśnymi. W południowej części bufora dominuje mozaikowy krajobraz. Na całym obszarze nie stwierdzono gatunków rzadkich i szczególnie wrażliwych na różne działania o charakterze antropopresji. W północnej części działki ewid. 182 (zgodnie z planem zagospodarowania działek) fragment drzewostanu pozostaje w formie niezmienionej.

Przedsięwzięcie nie ingeruje w siedliska naturalne i półnaturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową. Biorąc zatem pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty

ochrony oraz integralność ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie będzie naruszać zakazów obowiązujących w Obszarze Chronionego Krajobrazu Równina Raciążska i nie wpłynie również negatywnie na przyrodę OChK i na siedliska łąkowe (nie znajdują się na terenie inwestycji) oraz nie przyczyni się do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13, z późn. zm., zwanej dalej „uop”) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2380), rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. poz. 1409) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. poz. 1408) w stosunku do dziko występujących zwierząt, roślin i grzybów objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych uop. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uop, tj.:

- 1) leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
- 2) wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
- 3) leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
- 4) jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
- 5) umożliwiał, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
- 6) w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
- 7) w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Aby całkowicie wyeliminować możliwość negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze określono warunki realizacji przedsięwzięcia. Wykonanie prac poza sezonem lęgowym ptaków zminimalizuje straty wśród ptaków lęgowych, do jakich mogłoby dojść na skutek płoszenia lub bezpośredniego zniszczenia lęgówisk lub żerowisk. Zapewnienie nadzoru podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantuje prawidłowy przebieg działań ochronnych w stosunku do fauny, jak również pozwoli reagować „na miejscu” na sytuacje nieprzewidziane.

W związku z tym, iż przez teren działek przeznaczonych pod inwestycję przepływa naturalny ciek wodny Dopytyw spod Rzeszotar nałożono warunek pozostawienia go bez ingerencji w jego naturalny bieg.

Warunki dotyczące wykonania kontroli terenu, zabezpieczenia wszelkich „pułapek” oraz sprawdzenia dna wykopów pod kątem obecności w nich zwierząt, mają na celu ograniczenie ryzyka nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac budowlanych.

W trakcie realizacji planowanego przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowana eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Uciążliwości związane z realizacją inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego wprowadzono warunki mające na celu zminimalizowania wpływu prac odwodnieniowych na środowisko oraz zabezpieczające środowisko przed wpływem wycieków substancji ropopochodnych.

Źródłami emisji substancji do powietrza na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia będzie głównie system wentylacji budynków inwentarskich, a także ruch pojazdów mechanicznych po terenie inwestycyjnym. Przeprowadzona w raporcie o oś analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu zostaną dotrzymane.

W chwili obecnej w Polsce brak jest możliwości oceny uciążliwości odorowej planowanej inwestycji, gdyż brak jest odpowiednich aktów prawnych regulujących te kwestie. Jednakże przeprowadzona ocena oddziaływania planowanej inwestycji na powietrze wykazała, iż na

etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, poziomy substancji odoroczynnych, takich jak amoniak czy siarkowodór, pochodzących z procesu technologicznego, nie spowodują przekroczenia aktualnie obowiązujących norm w tym zakresie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87).

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że planowana inwestycja nie będzie powodowała istotnego oddziaływania na klimat.

W czasie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia głównymi źródłami emisji hałasu będą środki transportu poruszające się po terenie inwestycji. Przeprowadzona w raporcie o oś analiza oddziaływania w zakresie emisji hałasu wykazała, że eksploatacja planowanego przedsięwzięcia, przy zachowaniu warunków określonych w niniejszym postanowieniu, nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

Przeprowadzona w raporcie o oś analiza oddziaływania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w niniejszym postanowieniu, realizacja i eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne.

W przedłożonej dokumentacji omówiono gospodarkę odpadami w trakcie realizacji i funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia oraz postępowanie z pomiotem i sztukami padłymi na etapie eksploatacji, zgodną z obowiązującymi przepisami prawa. Na podstawie raportu o oś można ocenić, że gospodarka odpadami prowadzona w ramach przedmiotowej inwestycji jak i gospodarka pomiotem nie będą miały negatywnego wpływu na środowisko. Obornik będzie zbywany do okolicznych rolników na podstawie umów lub zbywany do kompostowni lub biogazowni.

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację, nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją na terenie przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycyjnym;
- 3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin

i zwierząt lub ich siedlisk, lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie ma charakter uzgodnienia i nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń. Jednocześnie na podstawie art. 77 ust. 10 ustawy o oś przedmiotowe postanowienie wiąże organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

POUCZENIE

Na podstawie art. 141 § 1 Kpa w związku z art. 77 ust. 7 ustawy o oś na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji. Od niniejszego postanowienia sprzeciw nie służy.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Olga Łopuchin-Nowak
**p.o. Z-cy Naczelnika Wydziału Ocen
Oddziaływania na Środowisko**
/podpisano elektronicznie/