

**RGP.6220.7.2015**

*wg rozdzielnika*

## **ZAWIADOMIENIE WÓJTA GMINY SIERPC**

*o wydaniu Opinii przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko*

Odnosząc się do ogólnej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu, o której mowa w art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – *Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r. Poz. 267 ze zm.)*

***Wójt Gminy Sierpc zawiadamia strony postępowania administracyjnego***

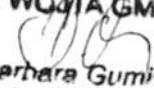
prowadzonego w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wójta Gminy Sierpc o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 27 września 2006 roku roku znak: RO.7632/1/06 wydanej na wniosek Urzędu Miejskiego w Sierpcu dla przedsięwzięcia pn.

***„Rozbudowa i modernizacja składowiska odpadów w Rachocinie na terenie działek Nr 103/1, 104/1, 105/3, 105/7, 105/6, 105/9 w Rachocinie, gm. Sierpc powiat sierpecki województwo mazowieckie”***

o wydaniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie Opinii z dnia 13 lipca 2015 roku (data wpływu do Urzędu Gminy w Sierpcu – 16 lipca 2015 roku) znak: WOOŚ-II.4240.832.2015.JC stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Z treścią dokumentu strony postępowania mogą zapoznać się w Urzędzie Gminy w Sierpcu w Referacie Rozwoju Gospodarczego i Promocji, pok. 108, w godz. 8<sup>00</sup> – 15<sup>00</sup> oraz na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Sierpcu – [www.ugsierpc.bipgmina.pl](http://www.ugsierpc.bipgmina.pl) (zakładka ogłoszenia/ochrona środowiska).

W załączeniu przesyłam kserokopię Opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 13 lipca 2015 roku znak: WOOS-II.4240.832.2015.JC wyrażającej brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Z up. WÓJTA GMINY  
  
mgr Barbara Gumińska  
SEKRETARZ GMINY

**Otrzymują:**

1. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sierpcu Spółka z o.o.  
ul. R. Traugutta 33, 09-200 Sierpc
2. Gmina – Miasto Sierpc  
ul. Piastowska 11a, 09-200 Sierpc
3. Pan Sławomir Kazimierz Cecelski /adres wg odrębnego rozdzielnika/
4. Pan Rafał Zaciewski /adres wg odrębnego rozdzielnika/
5. Pan Marek Mazurowski /adres wg odrębnego rozdzielnika/
6. Pan Roman Józef Józwiak /adres wg odrębnego rozdzielnika/
7. Skarb Państwa – Starosta Sierpecki  
ul. Świętokrzyska 2a, 09-200 Sierpc /działka nr ewid. 193/16 w m. Studzieniec/
8. Lasy Państwowe Nadleśnictwo Płock  
ul. Bielska 24, 09-400 Płock
9. Pan Jarosław Babecki /adres wg odrębnego rozdzielnika/
10. Pani Elżbieta Małgorzata Babecka /adres wg odrębnego rozdzielnika/
11. Pan Bogusław Jan Piotrowski /adres wg odrębnego rozdzielnika/
12. Pan Jarosław Gadziński /adres wg odrębnego rozdzielnika/
13. Gmina Rościszewo  
ul. Armii Krajowej 1, 09-204 Rościszewo
14. a/a.

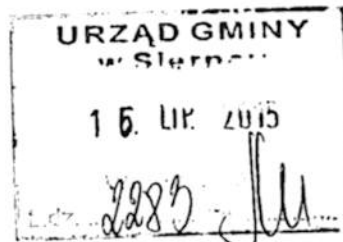
Sprawę prowadzi: Joanna Karolewska, tel. kontaktowy: 24/275 23 31

Wpłynęło dnia 16.07.2015 r.  
Podpis [signature] poz. 4059

Radom, dnia 13 lipca 2015 r.



REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE



WOOS-II.4240.832.2015.JC

Wójt Gminy Sierpc  
ul. Biskupa Floriana 4  
09-200 Sierpc

OPINIA

Na podstawie z art. 64 ust. 1 pkt 1, a także ust. 3 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”), a także § 3 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.), nawiązując do pisma Wójta Gminy Sierpc z dnia 25 czerwca 2015 r., znak: RGP.6220.7.2015, po przeanalizowaniu wniosku z dnia 27 maja 2015 r. o zmianę decyzji Wójta Gminy Sierpc o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 27 września 2006 r., znak: RO.7632/1/06 wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia,

wyrażam opinię, że

w związku ze zmianą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i modernizacja składowiska odpadów w Rachocinie na terenie działek Nr 103/1, 104/1, 105/3, 105/7, 105/6, 105/9 w Rachocinie, gm. Sierpc powiat sierpecki województwo mazowieckie”, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie wpłynął wniosek Wójta Gminy Sierpc z dnia 25 czerwca 2015 r., znak: RGP.6220.7.2015, o wydanie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko, w związku ze zmianą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i modernizacja składowiska odpadów w Rachocinie na terenie działek Nr 103/1, 104/1, 105/3, 105/7, 105/6, 105/9 w Rachocinie, gm. Sierpc powiat sierpecki województwo mazowieckie”.

Do wystąpienia Wójta Gminy Sierpc dołączono: wniosek z dnia 27 maja 2015 r. o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Wójta Gminy Sierpc dnia 27 września 2006 r., znak: RO.7632/1/06 wraz z załącznikami, kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz informację o braku obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego przedmiotowym wnioskiem. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że wnioskowana zmiana dotyczy zwiększenia wydajności linii sortowniczej odpadów w określonej w załączniku nr 1 do ww. decyzji, wnoszącej 22 000 Mg/rok do wartości 44 000 Mg/rok oraz zmiany systemu pracy z jednozmianowego na dwuzmianowy.

Pismem z dnia 1 lipca 2015 r. znak: RGP.6220.7.2015 Wójt Gminy Sierpc przesłał sprostowanie do przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.), tj. przedsięwzięcia niezwiązane z przebudową, rozbudową lub montażem realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia, powodujące potrzebę zmiany uwarunkowań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; przepis stosuje się, o ile ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nie wyłącza konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o ile potrzeba zmian w zrealizowanym przedsięwzięciu nie jest skutkiem następstw wynikających z konieczności dostosowania się do wymagań stawianych przepisami prawa lub ustaleń zawartych w analizie porealizacyjnej, przeglądzie ekologicznym lub podsumowaniu wyników monitoringu oddziaływania na środowisko zrealizowanego przedsięwzięcia.

Treść niniejszej opinii przygotowana została, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz wiedzę własną organu.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów i uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób:

#### 1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

##### a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji:

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na zmianie systemu i zwiększeniu wydajności pracy linii sortowniczej odpadów, stanowiącej obiekt technologiczny składowiska odpadów komunalnych zlokalizowanego na działkach o nr ew. 103/1, 104/1, 105/3, 105/6, 105/7 i 105/9 w Rachocinie, gmina Sierpc.

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że sąsiedztwo składowiska stanowią przede wszystkim pola uprawne (od stron wschodniej, południowej i zachodniej) oraz lasy (od strony północnej i częściowo południowo-zachodniej). Najbliższa zabudowa zagrodowa znajduje się od strony wschodniej w odległości około 150 m od rozpatrywanej instalacji.

Na terenie przedmiotowego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne, o zdolności przyjmowania odpadów w ilości nie mniejszej niż 10 Mg odpadów na dobę lub o całkowitej pojemności powyżej 25 000 Mg odpadów, znajdują się następujące instalacje i obiekty towarzyszące, związane z odzyskiem lub unieszkodliwianiem odpadów:

- kwatery składowania odpadów innych niż niebezpieczne (I - zamknięta i zrehabilitowana, II - eksploatowana, IV - nieeksploatowana);
- 1 kwatera składowania odpadów zawierających azbest (V - eksploatowana);
- sortownia odpadów;
- plac przewidziany do prowadzenia drugiej fazy stabilizacji tlenowej odpadów frakcji 0-80 mm;
- sieć drenażu odprowadzająca odcieki z kwater składowania odpadów oraz dwa zbiorniki odcieków;
- rowy opaskowe;
- instalacja odgazowania do ujmowania gazu składowiskowego, wraz z dwoma pochodniami pasywnymi;
- sieć kontrolno-pomiarowa, w tym sieć piezometrów;
- pozostałe obiekty pomocnicze m.in.: budynek administracyjny i techniczny, waga samochodowa, wiata przyjęcia odpadów oraz magazynowania odpadów surowcowych, brodzik dezynfekcyjny.

Obecnie, w hali sortowni funkcjonuje linia przeznaczona do sortowania zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących ze zbiórki selektywnej. Odpady pozostałe po wstępnym wyselekcjonowaniu odpadów wielkogabarytowych ze strumienia zmieszanych odpadów, dostarczane są za pomocą ładowarki kołowej na ciąg wyładowniczy linii sortowniczej, wyposażony w sito bębnowe. W wyniku pracy sita wydzielone zostają następujące frakcje odpadów: drobna (0-80 mm, zawierająca drobne elementy organiczne oraz mineralne), średnia (80-120 mm, zawierająca głównie elementy organiczne oraz drobniejsze fragmenty surowców wtórnych) oraz gruba (>120 mm, zawierająca głównie surowce wtórne). Frakcja gruba po przejściu przez sito bębnowe podawana jest na przenośnik sortowniczy, gdzie odpady zostają poddane segregacji ręcznej. Pozostała masa odpadów, po przejściu przez separator ferromagnetyków, za pomocą przenośników taśmowych dostarczana jest do sekcji załadunku kontenerów.

Wysegregowaniu na linii sortowniczej podlegają: makulatura gazetowa, tektura, opakowania wielowarstwowe, opakowania szklane, butelki PET, folie z tworzyw sztucznych oraz złom żelazny i nieżelazny. Ponadto, w ramach sortowania odpadów wydzielane są odpady niebezpieczne takie jak baterie, akumulatory, świetlówki, opakowania po lekarstwach itp.

Obecnie, wydajność linii wynosi 22 000 Mg/rok przy zakładanej jednozmianowej pracy, 5 dni w tygodniu, 250 dni/rok. Ze względu na zwiększającą się ilość odpadów kierowanych do odzysku na linii sortowniczej, konieczne jest zwiększenie wydajności pracy tej instalacji z systemu jednozmianowego na system dwuzmianowy (16 h/d), co skutkować będzie zwiększeniem wydajności pracy instalacji z 22 000 Mg/rok do 44 000 Mg/rok oraz wzrostem zatrudnienia z 10-12 do 20-24 osób/zmianę.

W ramach przedsięwzięcia nie przewiduje się żadnych prac budowlanych, ani instalacji nowych urządzeń, czy elementów stanowiących dodatkowe wyposażenie linii.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;

Z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się możliwości kumulowania oddziaływań w stopniu powodującym wystąpienie znacznych uciążliwości dla otoczenia.

c) wykorzystania zasobów naturalnych;

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że eksploatacja zakładu po zmianie systemu pracy linii sortowniczej odpadów, nie wpłynie istotnie na zwiększenie zapotrzebowania na wodę, które wynosić będzie, jak dotychczas, około 150 -160 m<sup>3</sup>/rok.

W związku z realizacją wnioskowanej zmiany i wydłużonym czasem pracy linii sortowniczej nastąpi natomiast wzrost średniorocznego zużycia energii do około 140MWh.

d) emisji i występowania innych uciążliwości;

Zwiększenie wydajności linii sortowniczej ograniczy ilość zmieszanych odpadów komunalnych, gromadzonych w strefie buforowej przed podaniem na linię sortowniczą, a tym samym niezorganizowaną emisję powstałą z procesów rozkładu ww. odpadów. Wzrost wydajności pracy instalacji i czasu pracy, spowoduje natomiast zwiększoną emisję zanieczyszczeń do powietrza z układu wentylacji hali. Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika jednak, że istniejąca hala sortowni odpadów wyposażona jest w urządzenia filtracyjne w instalacji wentylacji mechanicznej, zapewniające dotrzymanie standardów emisyjnych z pomieszczeń technologicznych. Ponadto, z przedłożonych obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń do powietrza wynika, że standardy jakości środowiska w zakresie ochrony powietrza zostaną zachowane.

Linia sortownicza wraz z układem belowania odpadów surowcowych pracować będzie dwuzmianowo jedynie w porze dziennej. Biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia oraz informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, wnioskowana zmiana nie spowoduje przekroczenia standardów jakości środowiska w zakresie ochrony przed hałasem.

W wyniku zmiany przepustowości linii sortowniczej, nie ulegnie zmianie sposób magazynowania, odzysku i przetwarzania odpadów oraz ścieków bytowych i przemysłowych na terenie zakładu.

Ścieki bytowe kierowane będą, jak dotychczas, do zbiornika bezodpływowego i wywożone będą za pomocą wozów asenizacyjnych na miejską oczyszczalnię ścieków w Sierpcu.

Wnioskowana zmiana nie spowoduje wzrostu ilości powstających na terenie zakładu ścieków przemysłowych. Obecnie odcieki z kwater oraz placu dojrzwiania stabilizatu zbierane są za pomocą systemu drenarskiego oraz rowów opaskowych, skąd odprowadzane są do zbiorników na odcieki. Wody odciekowe są rozprowadzane na kwaterę II składowiska poprzez komorę retencyjną w przepompowni odcieków, a ich nadmiar odwożony jest na oczyszczalnię ścieków wozami asenizacyjnymi. Ponadto, do komory przepompowni ścieków odprowadzane są również odcieki z wiaty przyjęcia zmieszanych odpadów komunalnych.

Odpady wymagające tymczasowego magazynowania (o ile nie są bezpośrednio podane procesom przetwarzania), gromadzone są w magazynie zakładu, w miejscach utwardzonych, oznakowanych i zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych. Odpady niebezpieczne magazynowane są w specjalistycznych pojemnikach lub oryginalnych opakowaniach w magazynie i odbierane są przez uprawnione podmioty. Rozsegregowane na linii sortowniczej odpady inne niż niebezpieczne są gromadzone we wiacie magazynowej w wydzielonych boksach luzem, w formie zbelowanej lub w pojemnikach, w sposób zapobiegający przedostaniu się zanieczyszczeń na tereny sąsiednie oraz oddziaływaniu na odpad czynników atmosferycznych.

e) ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii:

Biorąc pod uwagę zakres inwestycji oraz zastosowane rozwiązania techniczne, w przypadku niniejszego przedsięwzięcia, nie występuje ryzyko wystąpienia poważnej awarii.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

a) obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych:

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że w odległości około 1,5 km i 3,5 km od terenu zakładu znajdują się odpowiednio rzeki Skrwa i Sierpnica. Zakres planowanych zmian nie wpłynie negatywnie na stan ww. wód powierzchniowych.

b) obszary wybrzeży:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży.

c) obszary górskie lub leśne:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami górkimi oraz w sąsiedztwie terenów leśnych.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie wynika, aby w miejscu realizacji inwestycji występowały obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód bądź obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody:

Inwestycja położona jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Przyczecze Skrwy Prawej. W przedmiotowym obszarze, zgodnie z §3 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Nr 17 Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Przyczecze Skrwy Prawej (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 157, poz. 6154, ze zm.), zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Jednak zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r, poz. 627 ze zm.) zakaz ten nie dotyczy realizacji inwestycji celu publicznego. Realizacja przedmiotowej inwestycji należy do celów publicznych zgodnie z art. 6 pkt. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami

(Dz. U. z 2014 r. poz. 518, ze zm.).

Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB 140008, oddalony o około 11,5 km.

Po zapoznaniu się z charakterem niniejszego przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę jego lokalizację, stwierdza się brak znaczącego negatywnego wpływu realizacji inwestycji na przyrodę.

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone:

Z przedstawionej dokumentacji nie wynika, aby w miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu występowały obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że na terenie planowanej inwestycji oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie nie znajdują się obiekty chronione na podstawie ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r. poz. 1446, ze zm.). Ponadto, na przedmiotowym terenie ani w jego sąsiedztwie nie występują zarejestrowane stanowiska archeologiczne.

h) gęstość zaludnienia:

Gęstość zaludnienia gminy wiejskiej Sierpc wynosi 47 os./km<sup>2</sup> (wg danych GUS z 2014 r.).

i) obszary przylegające do jezior:

W rejonie inwestycji nie występują jeziora.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej:

W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.

3) Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2 wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:

Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej:

Informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji wskazują na brak możliwości wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości lub złożoności. Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania:

Informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wskazują na wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji przedsięwzięcia. Bezpośrednie oddziaływania będą miały jedynie zasięg lokalny i ograniczą się do najbliższego terenu realizacji inwestycji.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:

W fazie eksploatacji będą występowały oddziaływania nawiązujące swoją częstotliwością i czasem trwania do okresu funkcjonowania planowanej inwestycji. Zastosowane rozwiązania techniczne i organizacyjne zminimalizują oddziaływanie na środowisko.

Po przeprowadzonej analizie przedłożonych materiałów oraz biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania wyrażono niniejszą opinię.

Niniejsza opinia nie zwalnia inwestora/wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

z up. REGIONALNEGO DYREKTORA  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
*Mieczysław Kurowski*  
Naczelnik Wydziału Spraw Terenowych II

Otrzymują:

1. Adresat;
2. a/a.

Do wiadomości:

Inwestor – Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sierpcu Sp. z o.o.